

# ГОУ ВПО РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ

Составлен в соответствии с государственными требованиями к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по указанным направлениям и Положением «Об УМКД РАУ».



Институт Медиа, Рекламы и Кино

*Название факультета*

**Кафедра:**

журналистики

*Название кафедры*

**Автор(ы):**

к.ф.л.н. Тадевосян Мери Рафиковна

*Ученое звание, ученая степень, Ф.И.О*

*Ученое звание, ученая степень, Ф.И.О*

## ***РАБОЧАЯ ПРОГРАММА***

**Дисциплина: Б1.В.15 Методология научных исследований  
медиа**

**Для бакалавриата**

**Направление: 42.03.02 Журналистика**

**ЕРЕВАН**

## **Аннотация.**

Курс «Методология научных исследований медиа» состоит из 4 тем, в которых представлен комплекс теоретических и практических методов исследования СМИ. Раскрывается сущность научно-исследовательского аппарата, показываются стили и жанры изложения научного исследования.

*Выписка из государственного образовательного стандарта ВПО по минимальным требованиям к дисциплине: курс входит в общенаучный цикл изучаемых дисциплин (М1.Б1.). В результате изучения базовой части учебного цикла студент должен*

*владеть: основами методологии научного познания,*

*знать: особенности и принципы организации фундаментально-теоретических и прикладных медиаисследований: разработки программы, выбора методов, отбор эмпирического материала,*

*уметь: самостоятельно провести исследование актуальной проблемы.*

*Взаимосвязь дисциплины с другими дисциплинами учебного плана специальности (направления). Учебный курс «Методология научных исследований медиа» подытоживает имеющиеся знания студентов в области написания научно-исследовательских работ, в частности рефератов, курсовых и дипломных работ, а также открывает новые грани в проведении и написании исследовательской работы. Курс подготавливает студентов к написанию курсовых и дипломных работ.*

*Требования к исходным уровням знаний и умений студентов для прохождения дисциплины. Курс «Методология научных исследований медиа» студенты изучают во втором году обучения в бакалавриате. Они уже имеют первый опыт написания исследовательских работ, в частности студенческие рефераты.*

## **Учебная программа**

### **Цели и задачи дисциплины**

*Цель дисциплины:* Получение студентами необходимых знаний и практических навыков по методике исследовательской работы в области журналистики, развитие у них мотивации включения в научную работу.

*Задачи дисциплины.*

- овладеть навыками по определению цели и структурированию задач научного исследования, по формулированию гипотез исследования;
- приобрести практические навыки по выбору и использованию методов исследования, сбору и обработке эмпирической информации для научного исследования;
- отработать навыки представления полученных результатов.

*Требования к уровню освоения содержания дисциплины*

В результате изучения базового курса студент должен:

- Иметь достаточные теоретические знания в области теоретических и практических методов исследования,
- Знать принципы построения структуры научно-исследовательской работы от постановки проблемы и определения цели, до выдвижения гипотезы и формулирования задач исследования.
- Владеть навыками написания рецензии на научные работы.

**Дисциплина направлена на формирование следующих компетенций:**

**УК-3, УК-5, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-4, ОПК-6, ОПК-7, ПК-3, ПК-5, ПК-7, ПК-8,**

Трудоемкость дисциплины и виды учебной работы (в академических часах и кредитах)

Виды учебной работы	Всего, в акад. часах	Распределение по семестрам					
		<u>1</u> сем	<u>II</u> сем	<u>III</u> сем	<u>—</u> сем	<u>—</u> сем	<u>—</u> сем.
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
<b>1. Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:</b>	<b>108</b>			<b>108</b>			
1.1. Аудиторные занятия, в т. ч.:	<b>18</b>			<b>18</b>			
1.1.1. Лекции							
1.1.2. Практические занятия, в т. ч.	<b>18</b>			<b>18</b>			
1.1.2.1. Обсуждение прикладных проектов							
1.1.2.2. Кейсы							
1.1.2.3. Деловые игры, тренинги							
1.1.2.4. Контрольные работы							
1.1.2.5. Другое (указать)							
1.1.3. Семинары							
1.1.4. Лабораторные работы							
1.1.5. Другие виды (указать)							
1.2. Самостоятельная работа, в т. ч.:	<b>90</b>			<b>90</b>			
1.2.1. Подготовка к экзаменам							
1.2.2. Другие виды самостоятельной работы, в т.ч. (Указать)							
1.2.2.1. Письменные домашние							

задания							
1.2.2.2. Курсовые работы							
1.2.2.3. Эссе и рефераты							
1.2.2.4. Другое (указать)							
1.3. Консультации							
1.4. Другие методы и формы занятий							
Итоговый контроль (Экзамен, Зачет, диф. зачет - указать)	<b>Зачет</b>			<b>Зачет</b>			

### Содержание дисциплины

Тематический план и трудоемкость аудиторных занятий (модули, разделы дисциплины и виды занятий) по учебному плану

Разделы и темы дисциплины	Всего (ак. часов)	Лекции (ак. часов)	Практ. Занятия (ак. часов)	Семина-ры (ак. часов)	Лабор. (ак. часов)	Другие виды занятий (ак. часов)
<b>Модуль 1.</b>	<b>18</b>		<b>18</b>			
Введение в предмет. <b>Раздел 1. Методология как научная категория. Структура методологии.</b>			<b>2</b>			
<b>Раздел 2. Формирование научной парадигмы исследователя.</b> 1.1. Структура научной парадигмы. 1.2. Журналистика как объект исследований: структура, основные понятия, проблема терминологии. 1.3. Социально-мировоззренческая позиция исследователя.			<b>4</b>			
<b>Тема 3. Эмпирическая информация. Источники и методы получения научных фактов. Теоретические методы исследования.</b> 3.1. Эмпирические данные и научные факты. 3.2. Методы получения эмпирической информации. 3.3. Эмпирическая группа операций. 3.4. Сущность и специфика теоретического познания. 3.5. Сравнительно-исторические методы			<b>8</b>			

исследования. 3.6. Изучение литературы «по проблеме».						
<b>Тема 4. Проблема исследования. Процесс исследования. Интерпретация полученных результатов.</b> 4.1. Проблемная ситуация в СМИ и науке о журналистике. 4.2. Сущность и виды проблем в журналистике. 4.3. Структура исследования. Объект, предмет исследования. Определение цели и задач исследования. Формулирование гипотезы исследования. 4.4. Верификация и фальсификация – проверка истинности. 4.5. Обоснование концептуальных выводов.			<b>4</b>			

## **Форма 2. Содержание разделов и тем дисциплины**

Введение в предмет.

### **Раздел 1. Методология как научная категория. Структура методологии.**

Методология (methodos) – путь познания, способ действия, общие правила, приемы и порядок исследования.

Методология открывает найны научного творчества от реферата до монографии и докторской диссертации. Методология – это наука о наиболее общих принципах познания и преобразования общественной действительности, путях и способах этого процесса.

Методология имеет 2 значения:

1. Учение о методах – method+logos.
2. Совокупность методов, которая определяет характер и порядок исследовательской работы.

Знания и владение знаниями. Знание – теория, владение ими – практика. Методология – логика исследования, своеобразная полочка, в которую вкладываются все компоненты исследовательского аппарата. Методология – открытая система, в котором есть место неопределенности. Она динамична.

Структура методологии.

1. Социально-философская.
2. Общенаучная.
3. Методология конкретной области.

Методология журналистики. Практическая журналистика развивается быстрыми темпами. Наука помогает объяснить закономерности развития и функционирования СМИ, взаимодействие СМИ и общества в эпоху перемен.

Структурные элементы исследований СМИ:

1. Теория журналистики – законы функционирования журналистики в разных социальных системах.
2. История журналистики – закономерные процессы развития журналистики.
3. Социология журналистики – современное состояние СМИ.

Исследования в сфере СМИ междисциплинарные, они всегда взаимосвязаны с другими науками: юридической, экономической, филологической, психологической, маркетингом и др.

## **Раздел 2. Формирование научной парадигмы исследователя.**

- 2.1. Структура научной парадигмы.
- 2.2. Журналистика как объект исследований: структура, основные понятия, проблема терминологии.
- 2.3. Социально-мировоззренческая позиция исследователя.

Система методологических знаний и подходов называют *научной парадигмой* исследователя (греч. *para-deigma* — образец, модель, способ подхода), которая свойственна исследователю, — это социокультурные основания, диспозиция его научного мышления, основы «стиля» (в широком смысле) работы.

Научная парадигма включает три области методологического знания.

**Во-первых**, это «опорная» система знаний о журналистике как сфере исследования. **Во-вторых**, широкие социально-философские знания, сложившиеся в систему личных мировоззренческих ценностей и установок. **В-третьих**, система знаний по общенаучной методологии (методы, методики, процедуры, техника исследования), притом в конкретных формах применения к специфически журналистским объектам исследования.

Формирование представлений о журналистике как структурно сложном объекте, как предмете исследования и его терминологическом аппарате.

Существуют различные трактовки журналистики:

*Совокупность произведений*, создаваемых профессионалами, публикуемых в виде различных текстов и осваиваемых аудиторией как информация.

*Специфический социальный институт* общества, действующий на основе законодательства и подзаконных актов, уставов редакций, этических кодексов и др. нормативных документов.

Комплекс *средств передачи массовой информации*, использующих технические возможности прессы, радио, телевидения, кибержурналистики (интернета, мобильной телефонии) и взаимодействующих с различными информационными службами (агентствами, пресс-центрами и др.).

*Система видов деятельности* (организаторской, авторской, редакторской).

*Совокупность профессий и профессионалов*, работающих в СМИ и расположенных на разных ступенях иерархической лестницы (от владельца-учредителя до рядовых репортеров и технических сотрудников).

Проблема терминологии (особенно категориальной) очень непростая, и не случайно по этому поводу возникает при оценке работ исследователей журналистики много вопросов.

**Первая проблема**, требующая разрешения, — полное знакомство исследователя с тем, какие имеются и как используются уже «наработанные» терминологические характеристики и их системы, критический анализ их и, как результат, выбор применяемого терминологического аппарата (с четкими определениями каждого термина) и *однозначное использование каждого термина на протяжении всей работы*.

**Вторая проблема** заключается в том, что в ходе работы исследователь обнаруживает, что семантика очень многих терминов имеет «тройное» наполнение в зависимости от того, кем и в каком значении термин используется.

**Третья проблема** терминологии — это не характер выбора и строгого *использования* уже наработанных определений, но *формирование* такого понятийного аппарата исследования, который приближался бы к единству вкладываемого смысла и объективного значения.

Исследование — стремление перешагнуть границу известного и неизвестного. Исследователь — ученый, но ученый — не всегда исследователь. Различают разные типы исследователей:

Исследователь-эмпирик. Собирает факты исходя из практики. Утверждает, что концепции приходят и уходят, а факты остаются. Факты пополняются, изменяется ракурс, факт не может быть статичным.

Исследователь-систематизатор — строит свое исследование на основе исследований других авторов. На основе отбора, анализа, классификации и обобщения создает сводную

работу – итог развития исследований в этой сфере. Особо ценны такие исследования при создании учебных материалов.

Исследователь-критик – видит недостатки, ошибки в концепциях. Они разрушители, чистят исследовательское поле от «завалов». Существует критика ради критики, и критика ради дальнейшего развития, ради закрытия пробелов в исследовательском поле.

Универсальные исследователи – используя литературу по проблеме, самостоятельно проводят весь цикл исследований. Имеет новаторский системный вклад в науку.

Разработчики и реализаторы – опираясь на теоретические разработки других исследователей и осознавая потребности практики переводят научные разработки на язык норм и способов практического применения. Установки исследователя, сформированные на основе социально-философского и социально-политического гуманистического идеала, неизбежно оказываются активными и конструктивными «действующими силами» на всех этапах исследовательской деятельности от выбора темы и постановки проблемы до интерпретации полученных данных и формирования концептуальных выводов. Даже «сбор фактов» происходит под их влиянием.

### **Раздел 3. Эмпирическая информация. Источники и методы получения научных фактов. Теоретические методы исследования.**

- 3.1. Эмпирические данные и научные факты.
- 3.2. Методы получения эмпирической информации.
- 3.3. Эмпирическая группа операций.
- 3.4. Сущность и специфика теоретического познания.
- 3.5. Сравнительно-исторические методы исследования.
- 3.6. Изучение литературы «по проблеме».

**Факт** (лат. *factum* - . сделанное, произошедшее) вовсе не такое простое явление, как порой кажется. И до сих пор семантическое наполнение термина «факт» многозначно. Различают онтологический, документальный, гносеологический, концептуальный виды фактов.

Для исследователя есть по меньшей мере четыре области получения эмпирических знаний — «материализованные факты»; вызвавшие их «факты сознания», но явно не выраженные в текстах и др. материальных объектах, «факты сознания», скрытые внутри субъектов и проявляющиеся лишь в поведении людей, отношениях между ними, но



«материально» никак не закрепленные и, наконец суждения других исследователей, зафиксированные в «литературе вопроса».

**Эмпирические методы** — это способы и средства сбора фактической информации всех этих типов, необходимой как эмпирический базис разработки поставленной проблемы, выдвижения гипотез и обобщающего понимания предмета. Значение эмпирического базиса. «Концепции приходят и уходят, а факты остаются». Для сбора эмпирической информации разработана и широко применяется целая система методов: опрос, наблюдение, анализ текстов, эксперимент.

**Сбор эмпирической информации** проходит в двух формах.

**Первая** — «качественные методы» (в отличие от «количественных»). Суть их — в изучении *индивидуальных объектов* из всех трех областей получения эмпирических данных, в ходе которого происходит *феноменологический* (греч. *phainomenon* — особое и необычное явление) анализ этих конкретных «социальных объектов».

**Вторая форма** сбора эмпирической информации — так называемые «количественные методы». Своеобразие их — в изучении более или менее значимой *совокупности явлений*, результатом которого становится количественная характеристика. При этом почти теряется «вкус и запах» индивидуального, но зато, особенно при репрезентативном (представительном) подходе, выявляется картина свойств всей совокупности, распределенная по количественным шкалам разного типа.

Сбор оптимально необходимой эмпирической информации, систематизация и концептуальная интерпретация в свете теоретико-методологических предпосылок, научной парадигмы исследователя.

Эмпирическая информация служит базой для разработки проблемы и верификации/фальсификации гипотез через различные формы критики этих фактологических данных и концептуальных идей — отвержение, трансформацию, подтверждение, систематизацию позитивного в них и включение в свою и концепцию.

Работа над эмпирией предполагает решение нескольких задач.

Первая эмпирико-методологическая задача — определение источников фактической информации. Вторая эмпирико-методологическая задача — выбор и *использование эмпирических методов, процедур и техники* получения представительной совокупности фактов. Третья эмпирико-методологическая задача в этой сфере — *первичный анализ* собранного материала в перспективе установления отдельных *научных фантов* (фактов науки) и их совокупности.

Четвертая эмпирико-методологическая задача — «увидеть» отдельные факты в связях и зависимостях с другими, сгруппировать факты сначала как совокупность, а затем как систему «событийного» проявления изучаемого предмета.

«Механизм» дискурсивных и интуитивных средств осмысления фактов «работает» у подготовленного исследователя в полном объеме, причем едва ли не автоматически в процессе применения частных методов, являющихся составляющими процедуры изучения.

**Анализ — абстрагирование — синтез.** *Анализ* (от греч. analysis — расчленение, разложение), привычно используется в значении «исследование, изучение». Результат анализа — формирование *абстракций* (от лат. abstractio отвлечение) — таких характеристик явления, которые дифференцируются по признакам «общее» — «особенное» — «единичное». Абстрагирование в точных науках считается отвлечением от частного, случайного, временного. В ходе анализа и абстрагирования *реально конкретного* неизбежно — латентно или явно — проходит также и процесс синтеза (греч. synthesis — соединение, сочетание, составление) — органического соединения частей в единое целое при формировании нового, системного качества знания о предмете.

**Сравнение — аналогия — ассоциация.** В ходе исследования постоянно возникает необходимость сопоставления, сравнения однородных и разнородных явлений внутри предметного поля по самым разным причинам и основаниям. *Аналогия* — метод, основанный на «строго технологичном» сравнении явлений, имеющем жесткую логику: если сопоставляемые явления имеют множество сходных черт при наличии у одного неизвестных, то, вероятно, что они есть и у другого.

Применение «частных методов» приносит исследователю важные результаты, но преимущественно по отдельным сторонам предметно-проблемного «поля». Большой охват его возникает при обращении к средствам исследования, которые можно назвать «сводными методами». К ним (в зависимости от характера проблемы) исследователь обращается для получения цельного знания о предмете, причем, разумеется, при этом наряду с различными дискурсивными средствами задействована интуиция.

Сводные методы исследования: факторный анализ, кластерный анализ, системный анализ, структурный анализ, типологический анализ, сравнительно-исторический метод.

Выбирая тему, исследователь уже обладает какими-то сведениями по теме, часто «непреднамеренным» накоплением знаний о «тематическом поле», поскольку состоялось знакомство с назревшей «проблемной ситуацией» в журналистике, требующей осмысления (а также и переосмысления) и последующего детального анализа.

Сущность библиографической эвристики. Поиск необходимой «первичной» и «вторичной» литературы. Изучение концептуальной, исторической, социологической,

учебной, литературы, архивных материалов, сводки печатных изданий. Сущность и значение электронной базы данных. Фиксация литературных источников. Способы и фиксации.

#### **Раздел 4. Проблема исследования. Процесс исследования. Интерпретация полученных результатов.**

4.1. Проблемная ситуация в СМИ и науке о журналистике.

4.2. Сущность и виды проблем в журналистике.

4.3. Структура исследования. Объект, предмет исследования. Определение цели и задач исследования. Формулирование гипотезы исследования.

4.4. Верификация и фальсификация – проверка истинности.

4.5. Обоснование концептуальных выводов.

Проблема (греч. *problema* — выдвинутое вперед, преграда, спорный вопрос, задача) — в общем смысле это важный, но, с точки зрения исследователя, еще не решенный вопрос или решенный лишь частично **и/или** неверно.

Постановка проблемы органически связана с определением предмета исследования и широкого изучения «литературы вопроса». Предмет (в отличие от объекта) характерен именно тем, что в ходе его изучения решается ясно определяемая исследовательская задача. Она может быть разного типа (описательная, объяснительная, инженерная), но всегда определенно сформулированная.

Источник и основание постановки проблемы — **проблемная ситуация** в объектно-предметной области. Проблемная ситуация, привлекающая внимание исследователя, — сильный психологический раздражитель, заставляющий сосредоточиться на ней и отвлечься от других областей научного интереса, мобилизовать и привести в «рабочее состояние» все релевантные составляющие научной парадигмы.

Характер осознания проблемной ситуации в практике и/или науке — основание для выдвижения и формулирования проблемы. Понять проблему — значит выяснить, в чем затруднение для понимания сущности предмета. Суть **проблемы** — вопросительное рассуждение («внутри» которого есть и гипотетические идеи, предположения, догадки, и вопросы, и возражения на уже высказанные взгляды), содержание которого поэтому характеризуют как *знание о незнании*.

Решение проблемы — ответ на вопрос, который совершенствует научное знание и/или журналистскую практику на основе *объективных потребностей* развития СМИ. При этом важно видеть структуру проблемы, разбиение ее на «подпроблемы» и определение связей между ними.

Общая характеристика проблемной ситуации, предмета и проблемы исследования дает основания для определения его цели и задач, а затем (хотя работа может идти параллельно) выдвижения гипотез.

В качестве одного из основных критериев существования проблемы следует рассматривать наличие объективно существующих противоречий, которые могут быть разрешены средствами науки. Если есть такое противоречие, значит, есть и проблема, подлежащая исследованию.

Тема исследования. Проблема в ее характерных чертах должна найти отражение в теме исследования. Вопрос о том, как назвать научную работу, отнюдь не праздный. Тема должна, так или иначе, отражать движение от достигнутого наукой к неизвестному, содержать момент столкновения старого знания с новым.

Актуальность исследования. Все рассматриваемые характеристики научного исследования взаимосвязаны между собой. Они, как бы дополняют и корректируют друг друга. Выдвижение проблемы и формулирование темы предполагают обоснование актуальности исследования – потребности ответить на вопрос: почему данную проблему нужно изучать в настоящее время.

Исследование можно считать актуальным лишь в том случае, если актуально не только данное научное направление, но и сама тема актуальна в двух отношениях: ее научное решение, во-первых, отвечает насущной потребности практики, а во-вторых, заполняет пробел в науке, которая в настоящее время не располагает научными средствами для решения этой актуальной научной задачи.

Объект и предмет исследования. Педагогическая действительность бесконечно разнообразна. Ученый же должен получить некоторые конечные результаты в ее исследовании. Если он не выделит в том объекте, на который направлено его внимание, главный, ключевой пункт, аспект или связь, он может, образно говоря “расплыться мыслью по древу”, пойти сразу во всех направлениях.

Объект исследования в педагогике – это, как правило, процесс, некоторое явление, которое существует независимо от субъекта познания и на которое обращено внимание исследователя.

Понятие предмет исследования еще конкретнее по своему содержанию: в предмете исследования фиксируется то свойство или отношение в объекте, которое в данном случае подлежит глубокому специальному изучению.

Цель и задачи исследования. Исходя из актуальности исследуемой проблемы, выбранных объекта и предмета исследования, определяются его цель и задачи.

Цель исследования – это обоснованное представление об общих конечных или промежуточных результатах научного поиска.

Гипотеза исследования. Одним из методов развития научного знания, а также структурных элементов теории является гипотеза – предположение, при котором на основе ряда фактов делается вывод о существовании объекта, связи или причины явления, причем этот вывод нельзя считать вполне доказанным.

Следовательно, гипотеза исследования – научно-состоятельное предположение, предвидение его хода и результата. Гипотеза не может быть истинной или ложной, поскольку утверждение, содержащееся в ней, носит проблематичный характер. О гипотезе можно говорить лишь как о корректной или некорректной по отношению к предмету исследования. Структура гипотезы может быть трехсоставной, включающей в себя а) утверждение; б) предположение; в) научное обоснование.

**Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** На стадии завершения исследования возникает необходимость, подвести итоги, четко и конкретно определить, какое новое знание получено и каково его значение для науки и практики. В этом случае в качестве главных критериев оценки результатов научной работы выступают – научная новизна, теоретическая и практическая значимость, готовность результатов к использованию и внедрению. *Критерий научной новизны* характеризует содержательную сторону результатов исследования, то есть новые теоретические положения и практические рекомендации, которые ранее не были известны и не зафиксированы в науке и практике.

Важнейшая задача — **системная интерпретация** (от лат. interpretatio — посредничество; в современном значении — истолкование) всех полученных данных **в свете принятой научной парадигмы** (соответственно при использовании всего релевантного методологического аппарата). Все эти средства используются в ходе проверки разработанных исследователем гипотез для решения поставленной проблемы, а затем и формирование концепции — совокупности (лучше — системы) идей, к которым в итоге идет исследователь, осмысляя сущность предмета изучения.

В результате формируется концепция.

**Концепция** (от лат. conceptio — схватывание, понимание; conceptus — мысль, понятие) — системное представление о сущности предмета изучения, объединенное единым замыслом и, желательно, дающее полную его характеристику  $S(d,v,n,p)$ . В основе концепции лежит «концепт» — основная системообразующая мысль, конструктивный принцип. В предельном случае концепт — ядро целостного понимания явления и основа формирования оценок, база для выработки прогнозов и рекомендаций, определения норм

деятельности в целях достижения идеала. Концепция при этом может быть номологической (от греч. νόμος — закон) и акцидентальной (от лат. acci-dentia — случайность).

Проверка гипотез может быть прямая и косвенная.

**Прямая** проверка гипотез возможна тогда, когда эмпирические данные дают очевидные основания для выводов и предложений. Простая интерпретация — ненужность, информации по темам, оказавшимся внизу — очевидно неверна. Ведь в целях повышения информированности аудитории надо стремиться привлечь ее внимание к экономическим и политическим проблемам, удовлетворив тем самым потребность в информации этого типа.

При *эмпирической проверке* должен быть получен ответ на вопрос — а все ли имеющиеся в распоряжении исследователя факты «укладываются» в концепцию. Однако надо иметь в виду два обстоятельства: «простое» — а все ли факты известны; «сложное» — были ли процедуры установления «научных фактов» проведены без нарушений.

При *теоретической проверке* важно еще раз отследить логическую строгость рассуждений и определить, нет ли внутренних несогласованностей и тем более противоречий в предлагаемой концепции. Но исходя из того, что ни одна концепция не может быть абсолютно законченной, важно указать на отмеченные ее недостатки в перспективе уточнения, трансформации, а может быть и замене.

Существуют 2 критерии истинности:

Первый: логическая непротиворечивость при достаточной эмпирической базе и системном взгляде на предмет (проблемную ситуацию). Второй: практика, если теоретические утверждения прошли эмпирическую интерпретацию и в таком виде дают основания для «реальной критики» — сопоставления процессов, протекающих в журналистике, и утверждений исследователя. Тогда «практика покажет» меру верности предлагаемых идей. Еще более значима проверка практикой, если возможен эксперимент (реальный, модельный, мысленный).

Критерии истины и представления о разных «призраках», порождающих заблуждения и ошибки, должны «работать» в процессе верификации и фальсификации исследовательского материала.

**Верификация** эмпирического материала — это проверка верности выбора и применения методов, методик и техники сбора фактических данных, полноты собранных сведений, их достоверности, валидности, обоснованности обобщения сначала в отдельные научные факты, а затем и сведения в систему эмпирического знания о предмете.

Однако, даже строгая верификация, хотя она очень важна, — всегда только *вероятностна*. Тогда как положительные результаты **фальсификации**, то есть указание на

сознательные или бессознательные искажения, доказанную неверность использования эмпирических данных, тем более «поддельное» объяснение фактов, оценок, предложений, и/или логическую ошибочность характера интерпретирующих утверждений дают основания для *безусловного* опровержения всех или части результатов исследования.

### **Теоретический блок**

#### 3.1. Материалы по теоретической части курса

3.1.1. Учебник(и)\*

3.1.2. Учебное(ые) пособие(я)\*

3.1.3. Курс лекций\*

3.1.4. Краткие конспекты лекций\*

3.1.5. Электронные материалы (электронные учебники, учебные пособия, курсы и краткие конспекты лекций, презентации РРТ и т.п.)

#### Основная:

1. Прохоров Е.П. Исследуя журналистику. Москва, 2005.
2. Березина В.Г. Этика и культура научной работы. СПб, 1999.
3. Краевский В.В. Методология научного исследования. СПб, 2001.
4. Кузин Ф.А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления, порядок защиты. М., 2004.

#### Дополнительная:

1. Березин В.М. Массовая коммуникация: сущность, каналы, действия. – М.: Изд. РИП-холдинг, 2003.
2. Курсовая работа: по специализациям в области электронных СМИ: процесс подготовки, оформление, защита./ Методическое пособие для студентов отделений и факультетов журналистики, обучающихся по специализациям: тележурналистика, радиожурналистика, Интернет-журналистика // Автор-составитель Дорощук Е.С./ Под научной редакцией Дорощук Е.С. – Казань: Изд-во КГУ, 2004.
3. Методология и исследовательская практика. – Самара, 2002.
4. Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. Уч. – М., 2003.
5. Семенов В.Е. Метод изучения документов в социально-психологических исследованиях/ Уч. пособие – М., 1983.
6. Система средств массовой информации России. Учебное пособие для вузов/ Под редакцией Засурского Я.Н. – М.: Аспект Пресс, 2003.
7. Тертычный В.М. Аналитическая журналистика. - М., 1997.
8. Шостак М.И. Журналист и его произведение. - М., 1997.

### **Перечень модульных вопросов**

1. Методология как научная категория.
2. Методология исследования СМИ.
3. Журналистика как объект исследования.
4. Фундаментальные и прикладные исследования.
5. Научная парадигма исследования.

6. Структура и основные понятия журналистики.
7. Противоречия в терминологии.
8. Компоненты дискурсивной эвристики.
9. Общеметодологические научные принципы.
- 10.Общефилософские категории.
- 11.Интуитивно-эвристическая сущность исследования.
- 12.Анализ-абстрагирование-синтез в исследовании.
- 13.Сравнение-аналогия-ассоциация в исследовании.
- 14.Общее- особенное- единичное в исследованиях.
- 15.Сводные методы исследования.
- 16.Моделирование в исследовании.
- 17.Структурный и факторный анализ.
- 18.Исторический метод в исследовании.
- 19.Соотношение эмпирических данных и научных фактов.
- 20.Структура научного исследования.
- 21.Объект и предмет исследования.
- 22.Работа с литературой.
- 23.Теоретическая разработанность проблемы.
- 24.Проблема исследования.
- 25.Проблема в науке о журналистике.
- 26.Выявление цели и задач исследования.
- 27.Выдвижение гипотезы исследования.
- 28.Научная новизна проблемы.
- 29.Эмпирическая информация в исследовании.
- 30.Теоретические методы исследования.
- 31.Эмпирические методы исследования.
- 32.Прогнозирование результатов исследования.
- 33.Критерии истинности исследования.
- 34.Сформулирование выводов в исследовании.