

**ГОУ ВПО РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ)  
УНИВЕРСИТЕТ**

Составлен в соответствии с государственными требованиями к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по направлению «Юриспруденция» и Положением «Об УМКД РАУ».



И.о. заведующей кафедрой  
Зограбян Н.Ю.

**Институт: Права и политики**

**Кафедра: Теории права и конституционного права**

**Автор: к.ф.н. Калашян Марина Арменовна**

**УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА**

**Дисциплина: М1.В.01 «Философия права»**

**Магистерская программа: «Уголовное право и уголовно-процессуальное право»**

**Направление: 40.04.01 «Юриспруденция»**

**Форма обучения: заочная**

**ЕРЕВАН**

## **1. Аннотация**

Философия права, несомненно, относится к числу дисциплин, интерес к которым со временем все более возрастает. Это связано с тем фактом, что право как внешне-юридический способ регуляции общественных отношений на сегодняшний день выступает как доминирующий гарант личной свободы и безопасности. Но дело не только в этом. Право в его современных формах превратилось в жизнеспособный инструмент, позволяющий величайшим человеческим идеям достоинства, свободы, неотъемлемых прав, равенства, справедливости претвориться в жизнь.

Еще одна причина повышенного внимания к философии права кроется в назревшей потребности обращения позитивистски ориентированной юриспруденции к философско-ценностному подходу с целью разрешения ряда возникающих по мере стремительного развития общества и науки казусов и проблем, не разрешимых с помощью исключительно юридической методологии. Речь идет, в первую очередь, о вопросах этического содержания, о вопросах прикладной этики, которые бросают настоящий вызов современным этическим и философско-правовым представлениям. Философия права, аккумулируя в себе достижения как этической, так и правовой мысли, тем самым предоставляет соответствующую методологическую и инструментальную базу для необходимого синтеза морали и права. Философско-правовой, а значит ценностный подход к осмыслению сегодняшних реалий выступает незаменимым ориентиром в современном секулярном, плюралистическом обществе.

Сегодня, в целом, мы наблюдаем беспрецедентную ситуацию «массового потребления» достижений философско-правовой мысли. С этой точки зрения можно утверждать, что право «заявило» о себе как исторически первая удавшаяся попытка *успешной* практической апробации социально - философских идей. Предшествующие многочисленные попытки «опредмечивания» различных философских идей, реализовывающиеся в обход правового механизма, успеха не достигали.

Учебная дисциплина «Философия права» принадлежит к дисциплинам общенаучного цикла и представляет собой изложение принципиальных вопросов в области права с применением метода философского анализа. Курс «Философия права» - необходимый элемент теоретической, мировоззренческой, методологической подготовки юристов. Его изучение призвано осуществлять фундаментализацию знаний в области права, способствовать общему научному и духовно-культурному развитию студента, расширяет его кругозор и является незаменимой базой для более конкретного изучения отдельных правовых систем и законов, а также помогает выстроить стройную систему понимания и оценки явлений правового порядка и способствует выработке самостоятельного и критического отношения к праву.

*Взаимосвязь дисциплины с другими дисциплинами учебного плана направления.* Дисциплина «Философия права» состоит в логической и содержательной связи со многими дисциплинами, так как направлена на дачу целостного представления о феномене права в его становлении и развитии. Среди упомянутых дисциплин: «Теория государства и права», «История государства и права России», «История государства и права Армении», «История государства и права зарубежных стран», «История политических и правовых учений».

## **2. Требования к исходным уровням знаний и умений магистрантов**

Для усвоения данного курса магистрантам необходимы базовые знания по дисциплинам «Теория государства и права» и «Философия».

## **3. Цель и задачи дисциплины**

Цель дисциплины: философию права общепринято считать междисциплинарной наукой, а значит наукой, охватывающей в равной степени знания как философского, так и

юридического толка. Однако следует отметить, что подавляющая часть учебников и пособий по философии права носит в большей степени юридический, нежели философский характер. Надо сказать, что подобный подход к преподаванию дисциплины, на наш взгляд, не может считаться в достаточной степени оправданным. Уклон преподавания дисциплины в сторону юриспруденции, чрезмерное увлечение чисто юридической стороной вопроса чреват подменой объекта исследования и, в конечном итоге, заменой философии права - теорией права. Мы стремились скорректировать данную тенденцию, ведущую к необоснованной «юридизации» дисциплины в ущерб ее философской компоненте. С этой целью выбор лекционных тем и поставленных в них проблем был подчинен строгому отбору на предмет соответствия последних комплексному философско-правовому характеру дисциплины. При этом была учтена значимость именно философско-аксиологического подхода как подхода позволяющего уяснить специфическую природу права в системе ценностных норм и тем самым избежать проявлений как чрезмерного правового догматизма, так и релятивизма.

Более конкретно, цель курса заключается в выявлении и разработке теоретико-методологических оснований познания права; раскрытии культурной специфики права; демонстрации влияния мировоззренческих парадигм на стили правового мышления, эволюцию общетеоретических правовых понятий и категорий; в обобщении опыта философского осмысления основных вопросов права. Особое внимание уделяется привлечению и анализу новейших материалов, характеризующих современный уровень развития философско-правовой мысли и ее запросы. Углубленно изложен материал, касающийся возникновения и эволюции новых типов правопонимания, а именно: интегрального, постклассического и, в частности, постмодернистского. Дается авторская классификация сложившихся на сегодняшний день типов правопонимания. Уделяется внимание сравнительно новому понятию в теории правосознания - правовому менталитету и проблеме его соотношения с правосознанием. Дан обзор и возможные интерпретации одной из наиболее актуальных правовых концепций, а именно: концепции «символического законодательства».

Кроме этого, утверждается непреходящая значимость и ценность основополагающих трудов классиков философско-правовой мысли. Особое внимание уделяется анализу учений И. Канта, Вл. Соловьева, И. Ильина и многих других. В целом, идея преемственности философско-правовых идей и их парадигмально-культурной обусловленности составляет общий идейный лейтмотив пособия, и, несомненно, будет способствовать культивированию у студентов уважительного отношения к философскому и правовому наследию, стимулируя, в то же время, стремление к собственным изысканиям.

#### **Задачи дисциплины:**

При изучении курса философии права в сознании формируются теоретико-познавательные модели, обеспечивающие адекватное восприятие всей совокупности правовых явлений, представление о месте и значении каждого из них в правовой действительности. Философия права позволяет раскрыть механизм образования и эволюции правовых понятий, категорий, увидеть заключенные в них методологические приемы и способы, способствующие перспективному изучению и осмыслению правовых феноменов, проникновению в «тайны» правовой жизни.

#### **4. Требования к уровню освоения содержания дисциплины**

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

##### **знать:**

- философско-правовую проблематику формирования и развития основных правовых категорий;
- основные взаимосвязи между философскими теориями и методами и типами правопонимания;
- ценности правовой жизни.

**уметь:**

- различать с точки зрения философских оснований главные направления развития правовой теории;
- применять критический метод оценки основных правовых доктрин;
- формулировать основные проблемы (вопросы) философско-правового дискурса, давать аргументированные теоретические ответы.

**владеть:**

- навыками философского анализа различных типов мировоззрения;
- навыками использования различных методов и приемов философско-правового анализа для анализа тенденций развития современного общества.

#### **4.1. Планируемые результаты освоения образовательной программы**

Требования к планируемым результатам освоения образовательной программы, обеспечиваемым дисциплинами (модулями) и практиками обязательной части

Перечень формируемых компетенций

#### **Формируемые универсальные компетенции**

УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий;

УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия;

УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки.

#### **Формируемые профессиональные компетенции**

ПК-1 Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правового мышления и правовой культуры;

ПК-11 Способен к проведению научных исследований в сфере частного права, составлению рекомендаций по результатам исследований.

#### **5. Трудоемкость дисциплины и виды учебной работы по учебному плану.**

Виды учебной работы	Всего, в акад. часах	Распределение по семестрам					
		1 сем	2 сем	3 сем	4 сем.	5 сем	6 сем.
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>1. Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:</b>	<b>108</b>		108				

1.1. Аудиторные занятия, в т. ч.:	<b>18</b>		18				
1.1.1. Лекции	<b>4</b>		4				
1.1.2. Практические занятия, в т. ч.	<b>14</b>		14				
1.1.2.1. Обсуждение прикладных проектов							
1.1.2.2. Кейсы							
1.1.2.3. Деловые игры, тренинги							
1.1.2.4. Контрольные работы							
1.1.2.5. Другое (указать)							
1.1.3. Семинары							
1.1.4. Лабораторные работы							
1.1.5. Другие виды (указать)							
1.2. Самостоятельная работа, в т. ч.:	<b>90</b>	<b>90</b>					
1.2.1. Подготовка к экзаменам							
1.2.2. Другие виды самостоятельной работы, в т.ч. (указать)							
1.2.2.1. Письменные домашние задания							
1.2.2.2. Курсовые работы							
1.2.2.3. Эссе и рефераты							
1.2.2.4. Другое (указать)							
1.3. Консультации							
1.4. Другие методы и формы занятий							
Итоговый контроль (Экзамен, Зачет, диф. зачет - указать)	<b>зачет</b>	<b>зачет</b>					

## **6. Распределение весов по видам контролей**

Формы контролей	Веса форм текущих контролей в результирующих оценках текущих контролей			Веса форм промежуточных контролей в оценках промежуточных контролей			Веса оценок промежуточных контролей и результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей			Веса итоговых оценок промежуточных контролей в результирующей оценке промежуточных контролей	Веса результирующей оценки промежуточных контролей и оценки итогового контроля в результирующей оценке итогового контроля
	M1 <sup>1</sup>	M2	M3	M1	M2	M3	M1	M2	M3		
<b>Вид учебной работы/контроля</b>											
Контрольная работа						0.5					
Тест											
Курсовая работа											
Лабораторные работы											
Письменные домашние задания											
Реферат											
Эссе											
Опрос			1								
Другие формы (Указать)											
Веса результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей									0.5		
Веса оценок											

<sup>1</sup> Учебный Модуль



## 7. Содержание дисциплины

### 7.1. Тематический план и трудоемкость аудиторных занятий (Модули, разделы дисциплины и виды занятий) по учебному плану

Разделы и темы дисциплины	Всего ак. часов	Лекции, ак. Часов	Практ. занятия, ак. часов	Семинары, ак. часов	Лабор, ак. часов	Другие виды занятий, ак. часов
	3=4+5+6+7+8	4	5	6	7	8
ВВОДНАЯ ЧАСТЬ. Тема 1. Предмет, задачи, функции и структура дисциплины философия права. Место философии права в системе наук.		2	2			12
Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА. Тема 2. Правовая онтология. Естественное и позитивное право как основные структурные элементы правовой реальности.		2	2			12
Тема 3. Правовая аксиология. Место права в системе социальных норм.			2			12
Тема 4. Правовая антропология. Человек как правовое существо.		2	2			12
Тема 5. Философские проблемы права и власти. Различные философские подходы к обоснованию обязанности повиновения закону.			2			12
РАЗДЕЛ II. Мирозренческие парадигмы и типы правопонимания. Тема 6. Философско-правовые воззрения в эпоху Древнего мира, Средневековья и Возрождения.		2	2			10
Тема 7. Философско-правовые идеи Нового времени (XVII - середина XIX вв.)						10
Тема 8. Философия права второй половины XIX - XX вв.			2			10

<b>ИТОГО</b>	<b>108</b>	<b>4</b>	<b>14</b>			90

## **7.2 Содержание разделов и тем дисциплины:**

### **Вводная часть. Тема 1. Предмет, задачи, функции и структура дисциплины философия права. Место философии права в системе наук.**

Объект, предмет, метод и функции философии права. Структура предмета философии права. Онтология права. Гносеология права. Аксиология права. Антропология права. Непреходящая значимость и необходимость изучения предмета философии права. Место философии права в системе социальных и юридических наук. Три основных подхода к вопросу о дисциплинарной принадлежности философии права. Проблема соотношения между дисциплинами общая теория права и философия права. Философия права и отраслевые юридические науки. Философия права как самостоятельная, интегрированная философско-правовая область знаний.

#### *План семинарского занятия*

1. Сущность и значение философии в истории человеческой мысли. Взаимосвязь философии, науки, искусства и религии.
2. Круг и специфика вопросов, разрешаемых в рамках философии права.
3. Необходимость изучения дисциплины «Философия права».
4. Дисциплинарная принадлежность философии права.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Что изучает философия права?
2. Какие существуют точки зрения на предмет философии права и какая из них кажется вам наиболее обоснованной?
3. Чем отличается предмет философии права от предмета общей теории права?
4. Что составляет особенности метода философии права?
5. Какое место занимает философия права в системе философских наук?
6. Какое место занимает философия права в системе юридических наук?
7. Как бы вы сформулировали основной вопрос философии права?
8. Какие функции выполняет философия права?
9. В чем заключается объективный смысл (или миссия) права?
10. Почему необходимо изучать философию права будущему философу/юристу?

#### *Темы для рефератов*

1. Право как объект философского знания.
2. Причины и проблемы развития философии права.
3. Структура философии права.
4. Место философии права в системе философских и юридических наук.
5. Задачи и функции философии права.



### Рекомендуемая литература

1. *Абрамян Л. А.* Лекции по философии. Пропедевтический курс. Ер.: Наири, 1996.
2. *Алексеев С. С.* Философия права. М.: НОРМА, 1998.
3. *Гегель Г. В. Ф.* Философия права. М.: Мысль, 1990.
4. *Иконникова Г. И., Ляшенко В. П.* Философия права. Учебник для магистров. М.:Юрайт, 2015.
5. *Моисеев С. В.* Философия права. Курс лекций. Новосибирск: изд-во Сиб. унив., 2003.
6. *Нерсесянц В. С.* Философия права. М.: Норма, 2005.
7. *Радбрух Г.* Философия права. М.: Международные отношения, 2004.
8. *Челтанов Г.* Введение в философию. Изд. седьмое. М., 1913.

### Тест-задания

1. Определите время возникновения философско-правовых воззрений:  
А). середина III тысячелетия до н.э.  
Б). VII-VI в.в. до н.э.  
В). XVII-XVIII в.в.  
Г). V-XV в.в.
2. Предмет дисциплины «Философия права»:  
А). действующее право  
Б). система права  
В). предельные основания права  
Г). развитие философско-правовой мысли.
3. Онтология права - это:  
А). учение о правовых идеях и правовой справедливости  
Б) учение о правосознании и правовой культуре  
В) учение о сущности права и формах его существования  
Г) система законодательства.
4. Гносеология права – это:  
А). учение о правовой реальности  
Б). учение о правовых ценностях  
В). учение о справедливости  
Г). учение об особенностях познания в области права.
5. Антропология права – это:  
А). наука о правовом поведении участников правоотношений  
Б). система принципов построения демократического правового государства  
В). учение о «правовом человеке» и институте прав человека  
Г). наука, изучающая поведение членов правового сообщества.
6. Аксиология права изучает:  
А). правовые и иные формы ценностного сознания  
Б). категории свободы и равенства  
В). особенности правосознания у разных народов и национальностей  
Г). проблему взаимоотношений между правом и властью.
7. Функции философии права (выбери 3 правильных ответа):  
А). мировоззренческая  
Б). технологическая  
В). позитивистская  
Г). воспитательная

- Д). методологическая
- Е). дифференциальная
- Ж). классовая.

8. Укажите имя философа, считающего, что философия права - философская дисциплина:

- А). Густав фон Гуго
- Б). Кант
- В). Гегель
- Г). Конт
- Д). Аристотель.

9. Определите место философии права в системе гуманитарных наук:

- А). часть социальной философии
- Б). часть теории государства и права
- В). самостоятельный раздел философии, смежная дисциплина на стыке философии и юриспруденции.

## **РАЗДЕЛ I. Общие положения философии права.**

### **Тема 2.1. Онтологическая природа права.**

Понятие «онтология». Онтология как раздел философии. Сущность и явление в философии. Философская категория "бытие". Онтологическая природа права. Сущее и должное как категории философии права. Сложности, связанные с выявлением природы/сущности права. Основные два уровня философского осмысления феномена права. Проблема взаимоотношения идеи права и действующего права как отправной пункт возникновения различных подходов к пониманию права. Правовая реальность. Правовая реальность в широком и узком смысле. Основные элементы правовой реальности или формы бытия права: мир идей - идея права; мир знаковых форм - правовые нормы и законы; мир взаимодействия между правовыми субъектами - правовая жизнь. Объективные причины, порождающие право. Понятие права.

#### *План семинарского занятия*

1. Онтологическое истолкование права, понятия сущности и существования.
2. Правовая реальность как идеальная сфера должного.
3. Основные принципы и закономерности организации общественной жизни.
4. Объективно обусловленное место и роль права в жизни социума.
5. К вопросу о понятии права.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Что такое онтология и как соотносятся понятия «бытие», «реальность», «существование»? В чем состоит специфика правовой реальности?
2. К какому типу реальности относится право?
3. Как соотносится должное и сущее в праве?
4. Каковы формы (уровни) бытия права?
5. Что необходимо для осуществления права?
6. Какие свойства выступают как существенные при попытке определить право?
7. Можно ли утверждать, что право имеет силу закона (наподобие природных законов, обладающих необходимым, всеобщим, объективным характером), если его нормы можно обойти, нарушить? Обоснуйте свой ответ.

#### *Темы для рефератов*

1. Онтологическая природа права: проблемы, связанные с определением понятия права.
2. Правовая реальность как автономная социальная система (теория социальных систем Н. Лумана).
3. Формы бытия права: их особенности и взаимодополнительность.
4. Многообразие определений права как проблема философии права.

#### *Рекомендуемая литература*

1. *Алексеев С. С.* Философия права. М.: НОРМА, 1998.
2. *Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д.* и др. Философия права. М.: Эксмо, 2005.
3. Ллойд, Денис. Идея права. М.: Книгодел, 2009.
4. *Моисеев С. В.* Философия права. Курс лекций. Новосибирск: изд-во Сиб. унив., 2003.
5. *Нерсесянц В. С.* Философия права. М.: Норма, 2005.

#### *Тест-задания*

1. Онтология – это:
  - А). учение о всеобщей обусловленности явлений
  - Б). учение о сущности и природе науки
  - В). учение о бытии, о его фундаментальных принципах
  - Г). учение о правильных формах мышления.
2. Правовая реальность – это:
  - А). вся совокупность правовых идей и феноменов
  - Б). система нормативно-правовых актов
  - В). общественные отношения, урегулированные нормами права
  - Г). часть повседневной реальности.
3. По мнению В.Нерсесянца право – это:
  - А). общеобязательная форма равенства, свободы и справедливости
  - Б). синтез правового формализма и этического содержания
  - В). система равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование свободных волей.
4. Наличие права обусловлено:
  - А). возникновением политико-государственных образований
  - Б). социальной интеграцией
  - В). необходимостью духовного развития личности.
5. Общеобязательность закона:
  - А). есть результат санкционирования правовых идеалов государством
  - Б). есть выражение внутренней природы права как требований свободы и равенства
  - В). не является сущностным выражением (свойством) права.

### **Тема 2.2. Типы правопонимания**

Понятие и типология правопонимания. Причина существования не одного, а множества типов правопонимания. Традиционно юридические школы объединяют в три типа правопонимания: естественноправовой, легистский и социологический. Естественно-правовой тип правопонимания характеризуется тем, что он усматривает сущность права в нравственном начале. Легистский тип правопонимания трактует право как принудительный порядок, установленный со стороны государства. Социологическому типу правопонимания свойственно рассматривать право как, прежде всего, социальное явление, порождение общественной жизни. Социологическое понимание права имеет несколько ответвлений: это историческая,

реалистическая и психологическая школы права, а также марксистская правовая теория. Помимо классических следует выделять также *интегральные* и *постклассические* версии правопонимания.

#### *План семинарского занятия*

1. Проблема множественности типов правопонимания.
2. Принципы классификации типов правопонимания.
3. Естественно-правовые и позитивистские правовые концепции.
4. Разновидности социологического типа правопонимания: историческая, психологическая, реалистическая школы права, марксистское учение о праве.
5. Интегральный тип правопонимания как способ преодоления полярных взглядов на право.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Каким образом конкретный тип правопонимания влияет на правосознание и правоприменительную практику?
2. О чем свидетельствует существование множества концепций права?
3. Является ли существующая на сегодняшний день типология правопонимания исчерпывающей и окончательной?
4. Какой из типов правопонимания является для вас наиболее приемлемым и почему?
5. Интегральный тип правопонимания – это шаг в сторону дальнейшего развития правопонимания или свидетельство неспособности дать ответ на вопрос о том, что такое право?

#### *Темы для рефератов*

1. Концепция естественного права и ее современное значение.
2. Концепция позитивного права и ее современное значение.
3. Инклюзивно-позитивистская концепция права: причины формирования и ход развития.
4. Либертарно-юридическая концепция права В. С. Нерсесянца и ее место в системе основных юридических типов правопонимания.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Бержель Ж.-Л. Общая теория права. М.: Издательский дом NOTA BENE, 2000.
2. Ветютнев Ю.Ю. О правопонимании Р. Дворкина. URL: <http://www.zonazakona.ru/law/comments/285/>
3. Лапаева В. В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. М.: Российская академия правосудия, 2012.
4. Ллойд, Денис. Идея права. М.: Книгодел, 2009.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3. М.: Изд-во политической литературы, 1955.
6. *Нерсесянц В. С.* Философия права. М.: Норма, 2005.
7. Палеха Р. Р. Итегративность - неизбежный вектор развития современного правопонимания // Вопросы правоведения. № 1(23), Москва, 2014.
8. *Радбрух Г.* Законное неправо и надзаконное право / *Радбрух Г.* Философия права. М., 2004.
9. Скоробогатов А. В. Современные концепции правопонимания. Учебно-практическое пособие. Институт экономики, управления и права. Казань, 2010.
10. *Сырых В. М.* Логические основания общей теории права. Т. 3. Современное правопонимание. М., 2007.
11. *Тард Г.* Законы подражания. СПб., 1892.

12. *Филиппова И. С.* Позитивистская интерпретация теории правового государства: право как институт имплицитного ограничения государственной власти // Вестник Российской правовой академии. 2007. № 2.
13. *Фролова Е.А.* Методологические основы разграничения концепций правопонимания. Государство и право. 2009, № 4.
14. *Харт Г.* Позитивизм и разграничение права и морали // Изв. вузов. Правоведение. СПб., 2005, № 10.
15. *Черданцев А. Ф.* Теория государства и права. М.: Юрайт, 2003.

#### *Тест-задания*

1. Естественнo-правoвoму типу правoпoнимания присуци следующие существенные признаки (выбери 1 неправильный ответ):

- А). право отражает должный порядок
- Б). право существует объективно
- В). содержание права неизменно
- Г). право сущностно не связано с моралью.

2. Позитивистскому типу правoпoнимания присуци следующие существенные признаки (выбери 1 неправильный ответ):

- А). право-это факт
- Б). правовые требования носят абсолютный характер
- В). право представляет собой принудительный порядок
- Г). содержание права условно.

3. В рамках социологического типа правoпoнимания не выделяют следующее направление правовой мысли:

- А). историческая школа права
- Б). реалистическая школа права
- В). либертарная теория
- Г). психологическая школа права
- Д). марксистское учение о праве.

4. Кто является представителем психологической школы права (выбери 2 правильных ответа)?

- А). Г. Тард
- Б). Л. Петражицкий
- В). Е. Эрлих
- Г). Г. Гуго
- Д). К. Савиньи.

5. Укажите время возникновения теории «возрожденного» естественного права.

- А). XIX век
- Б). середина XX века
- В). конец XVIII века
- Г). 20-ые гг. XIX века.

#### **Тема 2.3. Правосознание, правовой менталитет и правовая культура.**

Правосознание как сложный социокультурный феномен. Понятие правосознания, его виды и стадии. Работа И. Ильина «О сущности правосознания». Функции правосознания. Правовой менталитет как стабильная совокупность присущих социальной общности (нации, народу, иной этнической группе) правовых ценностей, привычек, стереотипов, традиций,

особенностей склада правового мышления и правосознания, рациональных и иррациональных представлений о сущности и назначении права и государства, должном и не должном, сложившихся в результате ее культурно-исторического становления и развития.. Соотношение правосознания и правового менталитета. Правовая культура, правовой нигилизм и правовой идеализм.

#### *План семинарского занятия*

1. Правосознание как отражение правовой реальности.
2. Роль правосознания в системе правового регулирования.
3. Соотношение правосознания и правового менталитета.
4. Нигилизм и правовой идеализм как антитезы правовой культуры.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Считаете ли Вы, что учет специфики правового менталитета есть залог эффективного законодательства?
2. Каковым, на Ваш взгляд, должен быть признан удельный вес правосознания при определении уровня правовой культуры?
3. Правовой менталитет есть в большей степени преимущество или предрассудок конкретного народа?
4. Чем отличаются друг от друга западный (европейский) и восточный (азиатский) типы ментальности?
5. Какие методы правового воспитания Вы считаете наиболее эффективными? Почему?
6. По мнению И. Ильина для обладания зрелым, развитым правосознанием необходимо вынести в душе особый опыт. Какой?
7. Как Ильин обосновывает свое несогласие с позицией, согласно которой подчинение требованиям права есть подчинение внешнему авторитету. Что при подобном подходе человек утрачивает?
8. В чем, как считает И. Ильин, заключается недостаточность теории «общественного договора» в деле признания права?
9. Какой смысл вкладывает И. Ильин в словосочетание «преодолеть положительное право»?
10. И. Ильин выделяет два вида борьбы за право. Укажите и раскройте содержание каждого.

#### *Темы рефератов*

1. Правосознание и правовая культура.
2. Взаимодополнительность правового и нравственного сознания.
3. Правовой менталитет как выражение «духа» народа.
4. К работе И. Ильина «О сущности правосознания».

#### *Рекомендуемая литература*

1. *Вопленко Н. Н.* Правосознание и правовая культура: Учебное пособие. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000.
2. *Гранат Н. Л.* Правосознание и правовая культура // Теория государства и права. Уфа, 1994.
3. *Матузов Н. И.* Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной медали // Правоведение. 1994, № 2.
4. *Ильин И. А.* О сущности правосознания. М.: «Рарогъ», 1993.
5. *Пучнина С. А.* Генезис правосознания как формы общественного сознания. Вопросы правоведения. Выпуск 5. Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2005.

6. *Щедрин О. Г.* Этнические особенности русского правосознания. Дисс. на соискание уч. степени канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2004.

*Тест-задания*

1. Укажите два структурных элемента правосознания:
  - А). правовая идеология
  - Б). правовая онтология
  - В). правовая психология
  - Г). правовая ментальность.
2. В зависимости от уровня правовой образованности субъектов выделяют (выберите три правильных ответа):
  - А). мифологическое правосознание
  - Б). теоретическое правосознание
  - В). идеологическое правосознание
  - Г). обыденное правосознание
  - Д). профессиональное правосознание.
3. Соотношение между правосознанием и правовым менталитетом сводится к тому, что:
  - А). правосознание направлено на сохранение самобытности этнокультурных ценностей и традиций
  - Б). правовой менталитет образуют наиболее глубокие, нерелексируемые слои сознания
  - В). в правосознании коренятся основы национальной правовой культуры и оно детерминирует правовой менталитет
  - Г). правовой менталитет более гибкое явление; его уровень можно поднять с помощью мер правового воспитания и образования.
4. Правовой идеализм – это:
  - А). отрицание необходимости существования положительного (позитивного) права
  - Б). умонастроение, выражающееся в преувеличении реальных регулятивных возможностей права
  - В). убеждение в приоритетном значении естественно-правовых требований и нравственной правоты.
5. Согласно И. Ильину, к созданию права (как естественного, так и позитивного) ведет:
  - А). наличие общей основы и среды у множества раздельно существующих субъектов
  - Б). воля законодателя
  - В). воля народа
  - Г). необходимость обеспечения требований морали.
6. «Борьба за право» - стадия правосознания, которая может выражаться в (согласно И.А.Ильину):
  - А). принятии новых законов;
  - Б). осуществлении прав и обязанностей, отличных от установленных действующим правом;
  - В). прямом нарушении отдельных норм;
  - Г). нарушении только тех норм, которые поддерживают неотменяемость неправового закона.

### **ТЕМА 3. Правовая аксиология.**

#### **Тема 3.1. Аксиология права. Право в системе социальных норм.**

Аксиология как раздел философии. Важность ценностного подхода к изучению феномена права, позволяющего выработать представление о праве как о ценности, выявить природу правовых ценностей, их содержание и иерархию. Понятие ценности. Объективное взаимодействие и взаимосвязь между различными ценностями. Вопрос о месте права во всей совокупности ценностной иерархии. Право и обычаи. Право и религия. Право и мораль: сходство и различия. Три основные позиции по вопросу взаимоотношения права и морали: нравственность - часть права; право - часть нравственности; право как неоднородное нравственности явление. Право как сущностно самостоятельный феномен. Особенности права как нормативного регулятора общественных отношений. Право и равенство. Право и свобода. Право и справедливость. Право и идея общего блага.

#### *План семинарского занятия*

1. Ценностное освоение действительности как прерогатива человека.
2. Необходимость изучения права в его взаимосвязи с моралью, религией и политикой.
3. Религия как попытка сверхъестественного истолкования мировых начал и производной от них действительности.
4. Различия между моральными, религиозными и правовыми нормами.
5. Влияние морали на право и права на моральное сознание.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Что означает термин «ценность» и какое место занимают ценности в структуре человеческой деятельности?
2. Каково соотношение понятий «ценность» и «оценка»?
3. Какое различие имеется между так называемыми абсолютными и относительными ценностями?
4. Назовите высшие ценности человека и дайте их краткую характеристику.
5. Какой смысл Вы вкладываете в понятие «правовой идеал» и какую роль играет правовой идеал в правовой жизни общества?
6. Какую роль играет религия (и, более конкретно, христианство) в правовой жизни современного секулярного общества?
7. В чем заключается отличие между терминами «этика», «мораль» и «нравственность»?
8. Какие сущностные различия между правом и моралью Вы можете указать?

#### *Темы рефератов*

1. Право в ценностной системе общества.
2. Место и роль религии в секулярном обществе.
3. Право и мораль как сущностно не сводимые друг к другу феномены.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Берман Г. Дж. Вера и закон: примирение права и религии. М.: «Ad Marginem», 1999.
2. Вебер М. Социология религии (Типы религиозных сообществ) // Избранное. Образ общества. М., 1994.
3. Гараджа В. И. Социология религии: Учеб. пособие для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей. М.: ИНФРА-М, 2007.
4. Зиммель Г. К. социологии религии // Избранное. Том первый. Философия культуры. М., 1996.
5. Кант И. Лекции по этике. М.: Республика, 2000.
6. Папаян Р. Христианские корни современного права: Библия и основные права человека. М.: НОРМА, 2002.
7. Соловьев В. С. Собр. соч. в 10 т. Т. 8. СПб.: Просвещение, 1914.



8. *Тихонравов Ю. В.* Основы философии права. Учебное пособие. М.: Вестник, 1997.
9. *Швейцер А.* Культура и этика. Философия культуры. Часть 2-я. В книге: А.Швейцер «Благоговение перед жизнью». М.: «Прогресс», 1992.
10. *Этика: учебник для студентов вузов / Под общ. ред. Гусейнова А.А. и Дубко Е.Л., М.: Гардарики, 2007.*

#### *Тест-задания*

1. Абсолютные ценности носят характер:
  - А). классовый
  - Б). правовой
  - В). общечеловеческий
  - Г). справедливый.
2. В отличие от понятия «оценка» правовая ценность:
  - А). обладает более узким содержанием
  - Б). выступает результатом сознательных усилий
  - В). имеет надындивидуальный характер
  - Г). выражает менее стабильные отношения.
3. Результат преобразования религиозных норм в правовые носит название:
  - А). фикх
  - Б). секуляризация
  - В). рецепция
  - Г). ратификация.
4. В отличие от правовых норм моральные нормы:
  - А). регулируют внешне не объективированное поведение субъектов
  - Б). менее абстрактны
  - В). предъявляют менее строгие требования к своим адресатам
  - Г). требуют формального закрепления.
5. Право и мораль:
  - А). не должны взаимодействовать
  - Б). оказывают влияние друг на друга
  - В). сущностно не различимы.

### **Тема 3.2. Проблема взаимодополнительности права и морали.**

#### *План лекции*

1. Подходы к взаимоотношению мораль-право.
2. Право и мораль с точки зрения либертарного подхода В.Нерсесянца.
3. Право как «минимум добра» в философии Вл. Соловьева.
4. Генетическая общность морали и права в концепции Ю. Хабермаса.

#### *Краткое содержание*

*Подходы к взаимоотношению мораль-право.* Изучение права в его взаимосвязи с моралью – одна из не таких уж давних традиций этико-правовой мысли. Первоначально теория права и этика (от др.-греч. «ethos» - нрав, характер; этика - учение о морали) развивались по большей части параллельно, т. к. правовые концепции разрабатывали преимущественно юристы, а этические - философы. При этом первым недоставало необходимой глубины этического осмысления правовых проблем, а вторые упускали из виду имеющуюся внутреннюю связь между правом и моралью. Ситуация изменилась в самом конце XVIII в.

(1797г.) с выходом в свет фундаментального труда немецкого философа И. Канта «Метафизика нравов», в котором была осмыслена вся проблематика темы взаимоотношения морали и права. В указанном труде И. Канта, ставшем классикой философской этико-правовой мысли, обоснована непреходящая значимость данной темы именно как темы самостоятельной и заложены прочные основы для дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Мораль и право – два социальных регулятора, которые, несмотря на использование разных механизмов воздействия на общественные отношения, имеют одну и ту же цель – ограничение произвола и культивирование гуманного отношения людей друг к другу. В своей «Метафизике нравов» И. Кант свел воедино, казалось бы, два различных понятия морали и права, и в качестве их субстрата, единого основания выдвинул идею или принцип свободы. В результате чрезвычайно глубокого и философски безупречного анализа немецкий философ обосновал имеющееся метафизическое единство морали и права и самым тщательным образом проанализировал природу и генезис морально-правовых реалий в пределах данного единства.

Тем не менее, вопрос о взаимоотношении морали и права остается довольно сложным, а наличие разнообразных концепций в данной области только подчеркивает его неоднозначность. Так, одни концепции полностью отрицают возможность взаимодействия морали и права, а в рамках других, наоборот, делается вывод об их имманентном взаимодействии. Корень разногласий по данной проблеме кроется в проблеме целостного осмысления данных феноменов как единства формально-содержательных характеристик.

С формальной точки зрения о праве и морали можно сказать следующее:

1. Как право, так и мораль выступают социальными регуляторами, и, как таковые, они наделены всеми признаками, которые свойственны социальным нормам.

2. Право и мораль, в конечном итоге, преследуют одинаковые *цели*, а именно: совершенствование общественной жизни путем достижения определенного уровня нравственного, гуманно ориентированного сознания личности.

3. Являясь порождением одной культуры, право и мораль базируются на одной и той же системе сложившихся в обществе ценностей. Чем точнее право и мораль отражают эту систему ценностей, тем полнее становится их взаимодействие и действеннее регулирование.

Что касается содержательного анализа, то все множество теорий относительно взаимоотношения права и нравственности может быть сведено к 3 основным направлениям:

1. право = нравственность (естественно-правовая школа права);
2. право  $\neq$  нравственность (позитивистская школа права, В. Нерсесянц);
3. право - часть нравственности (Вл. Соловьев).

1). Согласно данной теории право должно отвечать общепринятым, общечеловеческим этическим требованиям, соответствующим основным началам христианской культуры. Здесь постулируется генетическая общность между моралью и правом и необходимость их эффективного взаимодействия и взаимопроникновения, а такие категории как «равенство», «справедливость», «свобода», «достоинство» и др. признаются этическими критериями, которые стоят на страже правового закона.

*Право и мораль с точки зрения либертарного подхода В.Нерсесянца.*

2). За обособление права от морали наиболее последовательно выступает юридический позитивизм, который стремится освободить право от нравственно-содержательной нагрузки. За высвобождение права от морально-религиозных представлений и его осмысление как сущностно самостоятельного и независимого феномена выступает также либертарно-юридическая концепция права (основатель В.С. Нерсесянц). Согласно этой концепции, естественное право представляет собой некий ценностно-содержательный нравственно-правовой (или морально-, религиозно-правовой) комплекс, с позиций которого выносятся ценностное суждение о позитивном праве. Однако эти религиозно-нравственные

представления, вопреки их претензиям на нравственную всеобщность и абсолютную ценность, на самом деле имеют ценность относительную и выражают релятивистские представления о нравственности вообще и нравственных ценностях права в частности. Право же в онтологическом плане есть совокупность его формальных свойств: формального равенства, формальной свободы и формальной справедливости (по Нерсисянцу, справедливость – это всегда только правовой принцип), которые есть чисто правовые категории и в силу своей формальности носят абсолютный, а не относительный характер. В то же время формальность права не только не превращает право в некую «безжизненную абстракцию» (как считают сторонники естественноправовой теории права), обесценивая право, но, напротив, позволяют праву быть формой выражения наиболее существенных сторон человеческой жизни. Возможным это становится потому, что правовой подход и принцип правовой регуляции не является нормативным выражением и генерализацией какого-либо одного из частных интересов. Напротив, всеобщеправовое справедливое начало возвышается над всем этим партикуляризмом и оценивает его формально-равным, а потому и одинаково справедливым для всех правовым мерилom.

*Право как «минимум добра» в философии Вл. Соловьева.*

3). Анализируя вопросы морально-правового соотношения крупнейший русский православный философ и богослов В.С. Соловьев (1853-1900) в первоначальный период своего творчества отрицает всякую ценность права, отказывая ему в способности служить средством для осуществления Абсолютного Добра. В отличие от моральных норм, стремящихся воплотить в жизнь божественные законы, право согласно раннему Соловьеву нравственно безразлично и бесцельно. По сути правовой порядок – явление чисто внешнее, в котором, следовательно, общение основывается не на принципах добра и любви, а на разумном расчете; торжество научно рационалистического типа мышления приводит к возникновению культуры, утверждающей «безбожного человека».

В дальнейшем переосмыслив свою позицию, Вл. Соловьев в своем классическом труде «Оправдание Добра» утверждает, что вопрос о соотношении морали и права есть в сущности вопрос о связи между идеальным нравственным сознанием и действительной жизнью. С этой точки зрения право в его отношении к нравственности – это принудительное требование реализации определенного минимального добра, или порядка, не допускающего известного проявления зла. Вл. Соловьев, таким образом, считает, что право обладает определенной ценностью, которая делает возможной связь последнего с моралью (Абсолютным Добром). Право, по Вл. Соловьеву, «...есть необходимое условие нравственного совершенствования и, как такое, требуется самим нравственным началом, хотя и не есть его прямое выражение»<sup>2</sup>. Утверждая наличие тесной связи между моралью и правом, Вл. Соловьев в то же время однозначно отрицает возможность их тождественности, сводя существующие различия к трем главным пунктам:

1. нравственное требование неограниченно и всеобъемлюще: оно предполагает безусловное стремление к нравственному совершенству, а закон ограничен и требует лишь фактической задержки крайних проявлений злой воли;

2. нравственное требование не предписывает заранее никаких внешних определенных действий, в то время как для закона важно именно объективное выражение нашей воли;

3. нравственный закон должен быть исполнен добровольно, тогда как закон допускает прямое или косвенное принуждение<sup>3</sup>.

*Генетическая общность морали и права в концепции Ю. Хабермаса.* Современные концепции прирожденных и неотчуждаемых прав человека, также соединяют элементы

<sup>2</sup> Соловьев В. С. Соч. в 2 т. Т. 1. М., 1988. С. 452.

<sup>3</sup> См.: Соловьев В. С. Собр. соч. в 10 т. Т. 8. СПб.: Просвещение, 1914. С. 407-409.

правового и нравственного (а также религиозного) характера и представляет собой определенную разновидность теории естественного права. Например, по мнению немецкого философа, политолога и социолога Ю. Хабермаса соединение морали и права в концепцию прав человека происходит благодаря вычленению и фиксации концепта *человеческого достоинства* как базисной морально – правовой категории, носящей уже не сословный, а эгалитарный характер. Так, он пишет: «...достоинство человека образует портал, через который эгалитарно-универсалистское содержание морали импортируется в право. Идея человеческого достоинства ... сочленяет мораль равного уважения к каждому с позитивным правом и демократическими правовыми декларациями... так, что из их обоюдной игры при благоприятных исторических обстоятельствах может возникнуть политический порядок, основывающийся на правах человека»<sup>4</sup>.

В целом попытки радикального противопоставления морали и права были обусловлены стремлением отстоять право как самостоятельный регулятор социальных отношений. Сегодня, когда право как самостоятельный феномен прочно укрепился в социальной жизни, объективно отпала необходимость в противопоставлении права и морали. На сегодняшнем этапе общественного развития мораль и право объективно нуждаются друг в друге. Право облекает фундаментальные моральные императивы в правовую форму и придает им характер общеобязательности, а мораль наполняет право этически ориентированным содержанием

Государство должно внимательно следить за развитием общественного нравственного сознания, улавливать тенденции, отбирать устоявшиеся, отвечающие запросам времени настроения и преобразовывать их в правовые нормы. Основным критерием отбора должно служить создание необходимых предпосылок для духовного и материального развития общества. Право ни в коем случае не должно препятствовать этому развитию, служить ему преградой. Наоборот, оно должно быть средством поднятия уровня нравственно-правового сознания общества и сокращать разрыв между требованиями морали и права, способствуя их гармонизации.

#### *План семинарского занятия*

1. Правовые концепции, постулирующие имманентное тождество права и морали.
2. Правовые концепции, признающие принципиальную нетождественность права и морали.
3. Право как феномен, способствующий становлению нравственности.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Сколько подходов к проблеме взаимоотношения права и нравственности можно выделить на сегодняшний день?
2. Какой позиции по вопросу о взаимоотношении между правом и моралью придерживался И. Кант? Как он ее обосновывал?
3. Какой основной аргумент приводит В. Нерсесянц, стремясь доказать несводимость принципов правового и морального регулирования? Какие выводы из этого следуют?
4. Какие три главных тезиса, обосновывающих нетождественность морали и права, приводит Вл. Соловьев?
5. Чем отличаются взгляды раннего и позднего Вл. Соловьева на предмет морально-правового взаимоотношения? Почему они изменились?
6. Как «технически» стало возможным объединение права и морали по Ю. Хабермасу?

#### *Темы рефератов*

---

<sup>4</sup> См.: Хабермас Ю. Концепт человеческого достоинства и реалистическая утопия прав человека // Вопросы философии. 2012, № 2. С. 66-80. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=474&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=474&Itemid=52).

1. И. Кант как философ права.
2. Право и мораль: две стороны одной медали.
3. Формальный характер правовых и содержательный характер этических требований.
4. Путь Вл. Соловьева как философа права: от правового нигилизма к правовому морализму.

#### *Рекомендуемая литература*

1. *Кант И.* Соч. В 6 т. Т. 2. Т. 4. М.: Мысль, 1965.
2. *Нерсесянц В. С.* Философия права. М.: Норма, 2005.
3. *Прибыткова Е. А.* Несвоевременный современник: Философия права В. С. Соловьева. М.: Модест Колеров, 2010.
4. *Соловьев В. С.* Собр. соч. в 10 т. Т. 8. СПб.: Просвещение, 1914.
5. *Соловьев В. С.* Право и нравственность // Власть и право. Из истории русской правовой мысли. Л., 1990.
6. *Хабермас Ю.* Концепт человеческого достоинства и реалистическая утопия прав человека // Вопросы философии. 2012, № 2.

#### *Тест-задания*

1. Сочинение И. Канта, посвященное проблеме взаимодополнительности права и морали, называется:  
А). «Оправдание Добра»  
Б). «Критика чистого разума»  
В). «Критика практического разума»  
Г). «Метафизика нравов»  
Д). «Левиафан».
2. Основное сочинение Вл. Соловьева, где изложена его нравственная философия, называется:  
А). «Критика отвлеченных начал»  
Б). «Чтения о Богочеловечестве»  
В). «Критика практического разума»  
Г). «Оправдание добра».
3. Различие между правом и моралью, по Вл. Соловьеву, не сводится к:  
А). нравственное требование неограниченно и всеобъемлюще: предполагает безусловное стремление к нравственному совершенству, а закон ограничен и требует лишь фактической задержки крайних проявлений злой воли  
Б). нравственный закон должен быть исполнен добровольно, тогда как закон допускает прямое или косвенное принуждение  
В). нравственное требование не предписывает заранее никаких внешних определенных действий, в то время как для закона важно именно объективное выражение нашей воли  
Г). нравственный закон предполагает апелляцию к высшему, надличностному авторитету, в то время как закон требует своего исполнения в силу своего государственно-властного происхождения.
4. Согласно В. Нерсесянцу, принципом правовой регуляции выступает:  
А). формальное равенство  
Б). справедливость  
В). потенциальная возможность наступления мер государственного принуждения  
Г). общеобязательность  
Д). абстрактность
5. Соединение морали и права в концепцию прав человека по Ю. Хабермасу возможно благодаря идее:

- А). равенства
- Б). достоинства
- В). свободы
- Г). правового закона

### **Тема 3.3. Правовые ценности. Их сущность и иерархия.**

Право и равенство. Право отличается от других видов социальных норм специфичным принципом формального равенства, который подразумевает, что человеку запрещено то, что нарушает свободу других. При этом он не обязан делать нечто позитивное в отношении др. членов общества. Право позволяет человеку быть свободным от любой групповой морали. Нравственность и религия в отличие от права (даже в культурах персонцентристского типа) видят в человеке не формально независимого индивида, а фактического члена некоего общества. Право и свобода. Свобода как сущностная характеристика человека, его подлинное бытие. Важнейший вклад в разработку категории «свободы» внесли философы И. Кант, С. Кьеркегор, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, Н. Бердяев и многие другие. Право и справедливость. Исследования справедливости затрагивают как социальный, так и личностный, индивидуальный аспект данного феномена. Социальный аспект, как правило, связывается с правом, а личностный – с моралью.

#### *План семинарского занятия*

1. Разница между подходами при правовой и нравственно-религиозной регуляциями.
2. Свобода как фундаментальная философская категория и сущностная характеристика человека.
3. Возможность свободы в природно-детерминированном мире.
4. Справедливость как правовая и нравственная категория.
5. Роль права в деле достижения общего блага.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Какой смысл вкладывался в понятие «свобода» в разных эпохах: античности, Средневековья и Нового времени?
2. Справедливо ли утверждение, что среди множества социальных норм ведущее место вобретении свободы занимают нормы права?
3. Возможен ли добровольный отказ от свободы?
4. Ответственна ли подлинная свобода (имеет ли подлинная свобода границы)?
5. Каково соотношение личностной свободы и общества?
6. Можно утверждать, что общее благо есть результат функционирования права?
7. Является ли концепт общего блага исключительно правовой ценностью?

#### *Темы рефератов*

1. Право как равенство, свобода и справедливость.
2. Категория справедливости в римском праве.
3. К вопросу о правовой/нравственной природе справедливости.
4. Общее благо как общечеловеческая ценность: история становления и развития.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Бердяев Н. А. О назначении человека (Опыт парадоксальной этики). Париж: Современные записки, 1931.
2. Бердяев Н. А. Царство Духа и Царство Кесаря. Париж: Умса-press, 1951.
3. Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д. и др. Философия права, М.: Эксмо, 2005.
4. Иконникова Г. И., Ляшенко В. П. Философия права. Учебник для магистров. М.: Юрайт, 2015.
5. Калашиян М. А. Справедливость: между правом и моралью // Вопросы философии // 2019. № 4. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44)
6. Кант. И. Собр. соч. в 8 томах. Изд-во ЧОРО, 1994.
7. Кьеркегор С. Наслаждение и долг; пер. с дат. Петра Ганзена. Киев: Airland, 1994.
8. Нерсесянц В. С. Философия права. М., Норма, 2005.
9. Ролз. Дж. Теория справедливости. Новосибирск: изд-во НГУ, 1995.
10. Сартр Ж. П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. М.: Республика, 2000.
11. Соловьев В. С. Право и нравственность // Власть и право. Из истории русской правовой мысли. Л., 1990.
12. Фромм Э. Бегство от свободы. М.: АСТ, 2009.

#### Тест-задания

1. Работу «Экзистенциализм – это гуманизм» написал:  
А). М. Хайдеггер  
Б). А. Камю  
В). Ж.-П. Сартр  
Г). М.Фуко  
Д). И. Кант.
2. Определение свободы как «познанной необходимости» было впервые введено:  
А). Платоном  
Б). С. Кьеркегором  
В). Г. Гегелем  
Г). Т. Гоббсом  
Д). Б. Спинозой.
3. О важности выбора как единственном пути обретения свободы писал:  
А). С. Кьеркегор  
Б). И. Кант  
В). Г. Гегель  
Г). Ф. Ницше.
4. По мнению Ж.-П. Сартра человек – это:  
А). божественное творение  
Б). первичная ячейка общества  
В). ничто  
Г). микрокосм.
5. По мнению Вл. Соловьева «справедливость»:  
А). правовая категория  
Б). эстетическая категория  
В). политико-классовая категория  
Г). нравственная категория.

## Тема 4. Правовая антропология. Человек как правовое существо.

Понятие философской антропологии. Сложности определения понятия "человек". Теория множественности человеческой природы. Наличие у человека нескольких пластов сознания: экономического (материального), гуманитарного (духовного), правового. Антропология права как учение о способе бытия человека как субъекта права. Антропологические основы права. Обусловленность представлений о праве пониманием природы человека. Воззрения на природу человека различных мыслителей: Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант. Становление человека как субъекта права (правовой аспект личности). Зарождение субъективистского мировосприятия. Значение римского права в процессе становления идеи субъекта права. Выделение внешнего и внутреннего этапов становления. Генезис идеи прав человека. Роль Реформации в деле формирования идеи неотъемлемых прав человека. Тезис М. Лютера о свободе совести. Либерализм и права человека. Современное понимание понятия субъекта права. Субъект права как обладатель неотчуждаемого комплекса прав и обязанностей.

### *План семинарского занятия*

1. Антропология и правопонимание.
2. Эллинистическая эпоха – колыбель принципа субъективизма.
3. Субъективистское мировосприятие как условие правообразования.
4. Индивидуализм римского права.
5. Генезис и развитие концепции неотчуждаемых прав человека.

### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Что изучают философская и правовая антропология?
2. Какова природа человека и в чем состоит необходимость правопорядка?
3. Как связаны между собой «образ человека» и «образ права»?
4. Что такое «правовой человек»? И является ли формирование правового человека процессом приобретения правовых знаний, навыков и умений?
5. Можно ли утверждать, что человеку а priori присуще быть правовым существом?
6. Что, с точки зрения современной философии, представляют собой права человека и какой смысл по отношению к ним имеют выражения «естественные», «священные», «неотчуждаемые»?
7. Как обосновать безусловную ценность прав человека?
8. Какая, на ваш взгляд, форма индивидуального бытия человека (индивид, личность, индивидуальность) соответствует понятию субъекта права?
9. В чем, по мнению итальянского гуманиста Джованни Пико делла Мирандолы, заключается достоинство человека?
10. Какое содержание Вы вкладываете в понятие «человеческое достоинство» и усматриваете ли его связь с институтом прав человека? Если да, то какую?
11. Произнесите речь, озаглавленную следующим образом: «Речь о собственном достоинстве».

### *Темы рефератов*

1. Антропологические основы права.
2. Человек как субъект права.
3. Индивидуализм как предпосылка возникновения права.
4. Роль христианства в формировании идеи прав человека.
5. Человеческое достоинство – условие либерализма.



### Рекомендуемая литература

1. *Алексеев С. С.* Философия права. М.: НОРМА, 1998..
2. *Данильян О.Г., Байрачная Л.Д., Максимов С. Д.* и др. Философия права. М.: Эксмо, 2005.
3. *Джованни Пико делла Мирандола.* Речь о достоинстве человека. URL: <http://www.platonizm.ru/content/piko-della-mirandola-rech-o-dostoinstve-cheloveka>
4. *Иеринг Р.* Дух римского права на различных ступенях его развития. СПб., 1877.
5. *Карбонье Ж.* Юридическая социология. М, 1986.
6. *Маритен Ж.* Человек и государство. М., 2000.
7. *Покровский И. А.* История римского права, М., 2004.
8. *Свасьян К.* Человек в лабиринте идентичностей. М: Evidentis, 2009.

### Тест-задания

1. Понятие «человек» в философской антропологии:
  - А). строго определено
  - Б). указывает на его животное происхождение
  - В). не имеет общепризнанного определения
  - Г). раскрывается путем теологизации последнего.
- 2 Римское право построено на началах:
  - А). всеобщего равенства
  - Б). индивидуализма
  - В). конституционализма
  - Г). идеологического и политического многообразия.
3. Какой тип правопонимания порождают антропологические воззрения Т. Гоббса и Жан-Жака Руссо?
  - А). естественно-правовой
  - Б). позитивистский
  - В). исторический
  - Г). реалистический
4. Генезис идеи неотъемлемых естественных прав человека был преимущественно обусловлен:
  - А). буржуазными революциями
  - Б). феноменом римского права
  - В). протестантской этикой
  - Г). идеями И. Канта об автономной свободной личности
5. По мнению мыслителя эпохи Возрождения Джованни Пикко делла Мирандолла человек является самым счастливым из всех живых существ и достойным всеобщего восхищения, потому что:
  - А). является обладателем интеллекта и способен проникать в суть явлений
  - Б). создан Богом по его образу и подобию
  - В). выступает связующим звеном между потусторонней вечностью и посюсторонним временем
  - Г). способен самостоятельно и свободно определять свой образ.

## Тема 5.1 Философские проблемы права и власти.

Понятие власти. Основные направления взаимоотношений между правом и властью. История развития отношений между правом и властью. Первичный этап - право сильного. Следующий этап - право власти. Последний этап - право государства. Правовое государство. Основные формы ограничения власти правом. 1. Конституция и принцип верховенства права; 2.

Народовластие, осуществляемое в форме непосредственной и представительной демократии; 3. Принцип разделения властей. Принципы первичности и верховенства права. Положение "Власть - антипод права". Право как право власти. Насилие и принуждение в праве. Понятия легальности и легитимности. Право и политика. Моральная оправданность принудительного характера права.

#### *План семинарского занятия*

1. Власть как объект философской рефлексии.
2. Властно-принудительный характер права.
3. Оправдание правового принуждения перед моралью.
4. Историческая обусловленность отношений власть-право.
5. Конституционализм, демократия, принцип разделения властей.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Можно ли определить право как волю к власти, возведенную в закон?
2. Принудительность права морально оправдывается нравственной обязанностью дать отпор злу.
3. Отношение к смертной казни и пожизненному лишению свободы: аргументы «за» и «против».
4. Является ли принцип разделения властей достаточным средством от концентрации власти?

#### *Темы рефератов*

1. Власть как определяющее начало бытия в философии А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.
2. Право с точки зрения толстовского этического принципа «непротивления злу силою».
3. Моральное оправдание права Вл. Соловьевым, С.Л. Франком, И.А. Ильиным.
4. Принципы первичности и верховенства права.
5. Конституционализм и конституционная культура – залог ограничения власти.

#### *Рекомендуемая литература*

1. *Алексеев С. С.* Философия права. М.: Издательство НОРМА, 1998.
2. *Ильин И.* О сопротивлению злу силою. Изд-во Дарь, 2013.
3. *Ницше Ф.* Генеология морали. СПб.: Азбука, 2014.
4. *Ницше Ф.* По ту сторону добра и зла. М.: Эксмо-Пресс, 2017.
5. *Прибыткова Е. А.* Несвоевременный современник: Философия права В.С. Соловьева. М.: Модест Колеров, 2010.
6. *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление. Минск: Литература, 1998.

#### *Тест-задания*

1. Концепцию о мире как о «воле к власти» развивал:  
А). Л. Толстой  
Б). А. Шопенгауэр  
В). Ф. Ницше  
Г). К. Ясперс
2. Сочетаема ли идея порядка со свободой?  
А) Да  
Б) Нет  
В). Да, если речь идет об ограниченной свободе.  
Г). Нет, если речь идет о законном порядке.
3. Позиции допустимости принудительности закона не придерживался:

- А). И.Ильин
- Б). С. Франк
- В) Вл. Соловьев
- Г). Л. Толстой.

4. Философ права Алексеев С.С. в развитии отношений власть-право не выделяет следующего этапа:

- А). право государства
- Б). право власти
- В). право сильного
- Г). право народа.

5. Формами ограничения власти правом не является:

- А). парламент
- Б). смертная казнь
- В). конституция
- Г). референдум
- Д). принцип разделения властей.

## **Тема 5.2. Свобода и обязанность повиновения закону.**

Философская постановка вопроса об обязанности повиновения закону. Три способа обоснования необходимости повиновения закону Марка Теббита: Концептуальное обоснование, консеквенциалистское обоснование, контрактарное обоснование. Философско-правовые концепции, обосновывающие или отрицающие долг повиновения закону. Философский анархизм. Теория естественного права о правовых обязанностях. Проблема повиновения закону с точки зрения позитивизма. Утилитаризм. "Принцип честности" Г. Харта. Положения Р. Нозика. "Теория справедливости" Дж. Роулза – и его положения о "начальной позиции" и "занавесе неведения". "Ассоциативные обязательства" Р. Дворкина. Индивидуальные права и право нарушать закон. Принцип «непричинения вреда». Теория юридического морализма. Теория юридического патернализма.

### *План семинарского занятия*

1. Концепции, признающие существование нравственной обязанности подчинения закону.
2. Концепции, отвергающие наличие нравственной обязанности подчинения закону.
3. Конфликт между принципом уважения (и, следовательно, подчинения) закона (внешним императивом) и совестью (внутренним императивом).

### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Считаете ли Вы, что граждане имеют право на неповиновение закону? Обоснуйте свою позицию.
2. Какова центральная идея философско-правового анархизма. Укажите на ее сильные и слабые стороны.
3. Что собой представляет этико-философское направление «утилитаризм»? Кто является его представителями? Как утилитаризм преломляется в сфере права?
4. Сопоставьте позиции Г. Харта и Р. Нозика на предмет их отношения к обязанности подчиняться закону.
5. Объясните суть теории справедливости.
6. Что из себя представляют «ассоциативные обязательства»?
7. Что из себя представляет принцип «непричинения вреда»?
8. Что есть мораль в понимании лорда Девлина и как ее можно выявить?

9. Продемонстрируйте, каким образом Р. Дворкин опровергает тезисы лорда Девлина на предмет права общества и государства играть роль морального наставника. Какую роль в рассуждениях Р. Дворкина играет понятие моральной позиции?
10. Юридический патернализм: доводы «за» и «против».

#### *Темы рефератов*

1. Конфликт между совестью и принципом уважения закона.
2. Юридический морализм и право общества на защиту.
3. Философско-правовой анархизм и автономная личность.
4. Утилитаризм как способ обоснования необходимости подчиняться закону.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Дворкин Р. О правах всеорез. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004.
2. Милль, Дж. Ст. О свободе. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000853/index.shtml>
3. Мусеев С. В. Философия права. Курс лекций. Новосибирск: изд-во Сиб. унив., 2003.
4. Нозик, Роберт. Анархия, государство и утопия. М.: ИРИСЭН, 2008. URL: [http://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy\\_state\\_utopia.pdf](http://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy_state_utopia.pdf)
5. Ролз, Дж. Справедливость как честность // Логос. 2006, № 1.
6. Tebbit M. (2000) Philosophy of Law. An Introduction. London and New York, Routledge.
7. Wolfenden Committee. Report of the Committee on Homosexual Offences and Prostitution. London, 1957.
8. Wolf, Robert Paul (1970) In defence of Anarchism. URL: <https://theanarchistlibrary.org/library/robert-paul-wolff-in-defense-of-anarchism.pdf>

#### *Тест-задания*

1. Кто является автором «принципа честности», используемого для обоснования необходимости подчиняться закону:  
А). Р. Дворкин  
Б). Дж. Бентам  
В). Г. Харт  
Г). Р. Нозик
2. Какое условие Дж. Ролз считал необходимым для выработки справедливых принципов организации общества?  
А). признание их полезными  
Б). соблюдение честности  
В). занавес неведения  
Г). договор между обществом и государством.
3. «Ассоциативные обязательства» Р. Дворкина являются по своей сути:  
А). необязательными  
Б). необязательными и неуниверсальными  
В). универсальными  
Г). специальными и недобровольными.
4. Когда был написан и как назван трактат английского философа Джона Стюарта Милля?  
А). В 1859 году, трактат «О достоинстве человека»  
Б). в 1859 году, трактат «О свободе»  
В). в 1770 году, трактат «В защиту анархизма»

Г). в 1911 году, трактат «О правах всерьез».

5. Роберт Пол Вульф в сочинении «В защиту анархизма» опирался на идеи:

- А). И. Канта
- Б). Дж. Локка
- В). Т. Гоббса
- Г). Ф. Ницше
- Д). Ж.-П. Сартра.

6. Какой основной принцип, по мнению Дж. Ст. Милля должен управлять всеми отношениями в обществе:

- А). морального патернализма
- Б). любви к ближнему
- В). автономной воли
- Г). непричинения вреда.

## **РАЗДЕЛ II. Мироззренческие парадигмы и типы правопонимания.**

### **Тема 6. Философско-правовые воззрения в эпоху Древнего мира.**

Философско-правовая мысль древневосточных цивилизаций, общая характеристика эпохи. К вопросу о возможности существования права в древневосточных цивилизациях. Философско-правовые воззрения в Древнем Китае, общая характеристика. Конфуцианство, школа легистов, даосизм. Философско-правовая мысль В Древней Индии, общая характеристика.

#### *План семинарского занятия*

1. Премодерн: безличная онтология.
2. Конфуцианство и легизм.
3. Древнекитайское учение о Дао и Дэ.
4. Практика «освобождения» (мокша) в индийском мировоззрении.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Что означает «синкретизм»; почему древневосточное мировоззрение синкретично?
2. Что из себя представляет «пантеистическая» картины мира?
3. Имеются ли в древневосточных цивилизациях право и мораль как отдельные и самостоятельные феномены. Если нет, то почему?
4. Что такое «ли» и почему Конфуций был противником законов?
5. Какой точки зрения на закон придерживались легисты?
6. В чем заключается суть даосизма? Определите категории «Дао» и «Дэ».
7. Что означает тезис об «онтологичности этики»?
8. Что в целом характерно разным направлениям древнеиндийской этико-философской мысли?
9. Каково влияние индийской концепции «освобождения» на восприятие этико-правовых феноменов?

#### *Темы рефератов*

1. Пантеизм Древнего Востока и вытекающие из него особенности осмысления морально-правовой проблематики.
2. Особенности этико-правовой мысли Древнего Китая.
3. Особенности этико-правовой мысли Древней Индии.

### Рекомендуемая литература

1. «Древнекитайская философия». Собрание текстов в двух томах. Т. 1. М., 1972.
2. Дугин А. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. М., 2009.
3. «История китайской философии». М., 1989.
4. «История этических учений» / Под ред. Гусейнова А. А. М., 2003.
5. Крашенинникова Н. А. Происхождение права в Древней Индии /Н. А. Крашенинникова // Правоведение. 1977. № 1. С. 75 - 84. URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=189118>
6. Мень А. В поисках Пути, Истины и Жизни. Т. 3: У врат молчания. М., 2009.
7. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008.
8. Степанянц М. Т. Восточная философия: Вводный курс и избранные тексты. 2-е изд, испр. и доп. М., 2001. URL: <http://philosophy.ru/library/asiatica/step/00/0.html>
9. Чаттерджи С., Датта Д. Древняя индийская философия. М., 1955.

### Тест-задания

1. Синкретизм – это свойство мировоззрения, предполагающее:
  - А). дуализм субъекта и объекта
  - Б). тождественность субъекта и объекта
  - В). рядоположенность субъекта и объекта
  - Г). господство субъекта над объектом.
2. Философско-правовая мысль Древнего Китая не представлена школой:
  - А). легизма
  - Б). конфуцианства
  - В). веданты
  - Г). даосизма.
3. Представителем древнекитайского легизма является:
  - А). Шан Ян
  - Б). Лао-цзы
  - В). Кун-цзы
  - Г). Мэн Кэ.
4. В переводе на русский термин «Дэ» обозначает:
  - А). добродетель
  - Б) порок
  - В) путь
  - Г) страх.
5. В индийской философии познание Брахмана приводит к:
  - А). осознанию собственного Я
  - Б). постижению факта «заброшенности» в мир
  - В). уяснению «духа закона»
  - Г). слиянию субъекта с трансцендентальной основой мира.

## **ТЕМА 7. Философско-правовая мысль античности и средневековья.**

Философско-правовые воззрения в эпоху античности, общая характеристика. "Человек-в-сообществе". Морально-правовые представления в досократический период. Классический период античной философско-правовой мысли. Сократ, Платон, Аристотель. Морально-

правовые представления в эллинистический период. Стоицизм, эпикурейство. Философско-правовая мысль эпохи средневековья. Христианство и его значение. Философско-правовые идеи Августина. Философско-правовые воззрения Фомы Аквинского.

#### *План семинарского занятия*

1. Внеличностный космологизм и эстетизм античного мировоззрения.
2. Arete – древнегреческая добродетель.
3. Античные представления о естественном (логос) и искусственном праве.
4. Право в свете объективного идеализма Платона.
5. Правило «золотой середины»: Аристотель.
6. Специфика эллинистической эпохи.
7. Христианство и его значение.
  7. «Внутренний» и «внешний» человек как предпосылка становления права.
  8. Философско-правовые воззрения Фомы Аквинского.
  9. Взаимодействие христианства и права.
  10. Теория божественного происхождения прав человека.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. В чем заключается специфика античного мировоззрения (синкретизм, эстетизм)?
2. На какие этапы принято делить античную эпоху и что служит основанием их выделения?
3. Сократ как основоположник рационалистической традиции в философии.
4. Разница во взглядах Платона и Аристотеля.
5. Какие метаморфозы происходят с древнегреческими морально-правовыми взглядами в эллинистическую эпоху? Почему?
6. Укажите на сходства и различия между стоической и эпикурейской школами.
7. Почему В. Нерсесянц называет эпикуровскую трактовку государства и права «исторически первой философско-правовой концепцией либерализма»?
8. В чем состоит специфика, «дух» христианского мировоззрения?
9. Какие сдвиги парадигмального масштаба заключала в себе христианская культура? Как они отразились на восприятии феноменов морали и права?
10. Являются ли Средние века подлинно христианскими?
11. Что из себя представляет и когда происходил процесс секуляризации? Какое влияние он имел на право?
12. Имеет ли христианство определенное влияние на современную правовую систему. Если да, то какое именно?

#### *Темы рефератов*

1. Соотношение естественного права и полисного закона у античных философов.
2. Проблема свободы в античную эпоху.
3. Эпикур как создатель первой философско-правовой концепции либерализма.
4. Взаимоотношение морали и права в эпоху христианского средневековья.
5. Этико-правовые воззрения Ф. Аквинского.
6. Концепция религиозного происхождения прав человека.
7. Христианство и его современное значение.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Асмус В. Ф. Античная философия. М., 1976.
2. «История этических учений» / Под ред. Гусейнова А. А. М., 2003.

3. Лосев А. Ф. Дерзание духа. М., 1988.
4. Лосев А. Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. В 2-х кн. Книга 2, М., 2000.
5. Нерсесянц В. С. Философия права. М.: Норма, 2005.
6. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие для студентов вузов. - М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008.
7. Бандуровский К.В. Проблемы этики в «Сумме теологии» Фомы Аквинского // Вопросы философии. 1997, № 9.
8. Берман Г. Дж. Вера и закон: примирение права и религии. М., «Ad Marginem», 1999.
9. Вегас Х. М. Основы христианской этики. СПб., 2007.
10. Жильсон Э. Избранное: Христианская философия. М.: РОССПЭН, 2004.
11. Жильсон Э. Дух средневековой философии. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2011.
12. Кьеркегор С. Христос есть путь // Петер П. Роде. Серен Кьеркегор. Сам о себе. Челябинск: Урал-ЛТД, 1998.
13. Нерсесянц В. С. Философия права. М., Норма, 2005.
14. Папаян Р. Христианские корни современного права: Библия и основные права человека. М.: НОРМА, 2002.
15. Соловьев Вл. Об упадке христианского мирозерцания // Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1988.

#### *Тест-задания*

1. В философии антики не выделяют:
  - А). неоклассический период
  - Б). натурфилософский период
  - В). эллинистически-римский период
  - Г). классический период.
2. С точки зрения платоновского объективного идеализма метафизическое идеальное право:
  - А). существует вне зависимости от права положительного
  - Б). существует постольку, поскольку находит воплощение в полисном законе
  - В). существует в идеальном государстве
  - Г). реально не существует
3. Для Аристотеле право – это явление:
  - А). полисно-экономическое
  - Б). общечеловеческое
  - В). политическое
  - Г). формально-справедливое
4. По мнению Эпикура закон – это:
  - А) договор об общепольном с целью не вредить и не терпеть вреда
  - Б). договор, ограничивающий произвол государства
  - В). выражение воли свободных граждан
  - Г). выражение воли господствующего класса
5. Человек в античную эпоху:
  - А). связан с космосом, являет собой скорее объект, а не субъект
  - Б). противопоставляет себя миру и космосу
  - В). нацелен на изолированное, аскетическое существование
  - Г). стремится познать законы природы и использовать их на благо членов античного полиса.
6. Философско-правовые идеи в эпоху Средневековья носили характер:
  - А). пантеистический



- Б). субъективный
  - В). дуалистический
  - Г). идеалистический.
7. Ф. Аквинский не выделял:
- А). вечный закон
  - Б). естественный закон
  - В). божественный закон
  - Г). нравственный закон
  - Д). человеческий закон.
8. Секуляризация – это:
- А). процесс освобождения различных сфер общественной жизни от влияния Церкви
  - Б). признание власти духовной первичной по отношению к светской
  - В). методика толкования религиозных текстов
  - Г). лишение лица духовного сана
9. Христианство открывает в человеке:
- А). способности к богопознанию
  - Б). внутренне-духовное измерение
  - В). внешне-телесную детерминированность
  - Г). переживание страха перед потусторонним миром
10. Р. Папаян считает права человека производными от:
- А). естественного закона
  - Б). божественной благодати
  - В). декалога Моисея
  - Г). Божьего замысла сотворения человека по своему образу и подобию.

## **ТЕМА 8. Философско-правовая мысль Нового времени.**

### **Тема 8.1. Философско-правовые учения в Нового времени и эпохи Просвещения (XVI – середина XVIII вв.)**

Общая характеристика эпохи Нового времени. Процесс секуляризации, рационализм и формирование субъективистского, научно ориентированного мировоззрения. Рассмотрение права как самодостаточного социального феномена, не несущего религиозной нагрузки. Философско-правовые воззрения Ф. Бэкона. Философско-правовые концепции Ф. Бэкона, Р. Декарта, Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы. Философско-правовые взгляды французских просветителей - Монтескье, Вольтер, Руссо.

#### *План семинарского занятия*

1. Новоевропейская культура – культура субъекта.
2. Мораль как «Я» внутреннее, право как «Я» внешнее.
3. Рациональная этика Ф. Бэкона и Р. Декарта.
4. Философско-правовые взгляды Т. Гоббса и Дж. Локка.
5. Этико-правовые идеи французских просветителей.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. В чем отличие нововременной эпохи от предыдущих исторических периодов?
2. Каковы предпосылки становления нововременной философии?
3. Что такое редукционизм?

4. Какие метаморфозы в восприятии морали происходят в Новое время?
5. Как Вы понимаете выражение: «внешнее-правовое «Я» получает приоритет над «Я» морально-внутренним»?
6. Какой вклад в развитие философско-правовой мысли внесли Ф. Бэкон и Р. Декарт?
7. Как Г.Гроций толкует право и справедливость?
8. В чем состоит принципиальное различие в понимании природы закона в философских воззрениях Т. Гоббса и Дж. Локка?
9. Какие идеи об обществе и государстве высказывались философами-просветителями? Прокомментируйте их сходства и различия.
10. Могут ли правовые идеи плодотворно развиваться на почве школы немецкого романтизма? Аргументируйте свой ответ.

#### *Темы рефератов*

1. Право в свете рационализма Нового времени.
2. Свобода в понимании философов XVI - первой половины XVIII в.в.
3. Идеи равенства и справедливости в философско-правовых учениях XVI - первой половины XVIII в.в.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Бэкон Ф. Новый органон наук. Канон+, 2016.
2. Гоббс Т. Левиафан. Рипол, 2017.
3. Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д. и др. Философия права. М.: Эксмо, 2005.
4. Декарт Р. Избранные произведения. Госполитиздат, 1950.
5. Локк Дж. Два трактата о правлении. Социум, 2014.
6. Мунье Э. Манифест персонализма. М., 1999.
7. Монтескье Ш.- Л. О духе законов. Рипол Классик, 2018.
8. Нерсесянц В. С. Философия права. М., Норма, 2005.
9. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008.
10. Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. М., 1993.

#### *Тест-задания*

1. Нововременное истолкование права следует охарактеризовать как:
  - А). рационалистическое
  - Б). пантеистическое
  - В). патерналистическое
  - Г). императивно-властное
2. Концепции «естественного состояния» и «общественного договора» разрабатывали:
  - А). Ф. Бэкон
  - Б). Т. Гоббс
  - В). Дж. Беркли
  - Г). Ж.-Ж. Руссо
  - Д). К. Гельвеций
  - Е). Платон
  - Ж). Эпикур.
3. Работу «Левиафан» написал:
  - А). Н. Макиавелли
  - Б). Т. Гоббс

В). И. Кант

Г). Ф. Ницше

Д). Ф. Бэкон.

4. Работу «О духе законов» написал:

А). Дж. Локк

Б). А. Августин

В). М. Монтень

Г). Ш.-Л. Монтескье

Д). Г. Гроций.

5. Философско-правовые воззрения Ж.-Ж. Руссо являются по своей сути:

А). классовыми

Б). идеалистическими

В). этатистскими

Г). либеральными.

## **Тема 8.2. Философско-правовые учения в Западной Европе конца XVIII середины XIX столетия.**

Философско-правовые воззрения И. Канта. И. Кант как *основатель* всей этико-правовой проблематики как проблематики *самостоятельной*, любое ее дальнейшее философское исследование абсолютно невозможно без обращения к наследию немецкого философа, без использования его методологии. Категорический императив как основа морально-правовой автономии. Внешняя социальная свобода в виде права есть результат и следствие свободы внутренней, моральной. Сама возможность свободы и общего для всех людей закона коренится в моральной автономии (т. е. самоценности, самозаконности и независимости) личности. Философия права Г. Гегеля. Право как этап развития Духа. Движение человеческой истории как процесс увеличения свободы и рост разумности. В рамках гегелевской философии, философия права представляет собой философию объективного духа, развитие которого есть движение понятия права: от его абстрактных форм до конкретных, или от абстрактного права к морали, а затем к нравственности (семье, гражданскому обществу о государству). В связи с абсолютизацией роли государства в философии Г. Гегеля одновременно происходит нивелирование ценности личности, как чего-то частного и подчиненного в связи с этим общему: общей логике, общему смыслу, общей истории, государству.

### *План семинарского занятия*

1. Гносеология и этика И. Канта.
2. Практический разум как путь к свободе.
3. Соотношение морали и права в учении И. Канта.
4. Философская система Г. Гегеля.
5. Место и роль права в философии Г. Гегеля.

### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Дайте формулировку кантовского категорического императива.
2. Что/кто выступает источником категорического императива?
3. Почему И. Кант именуется императив «категорическим»? Что из себя представляет гипотетический императив?
4. Почему, по И. Канту, свобода есть постулат практического разума?

5. Каким образом в кантовском учении этика и подчинение нравственному закону ведут к свободе?
6. Что выступает выражением внутренней и внешней свободы? Как в этике И. Канта соотносятся мораль и право?
7. Почему В. Нерсесянц считал кантовскую этику попыткой «юридизации» морали?
8. Почему философская система Г. Гегеля именуется объективным идеализмом?
9. Перечислите ступени развертывания Абсолюта и укажите на какой стадии возникает право.
10. Раскройте содержание триады: мораль-право-нравственность.
11. Опишите триаду, в рамках которой развертывается нравственность.
12. Каковы место и роль государства и личности в философии Г. Гегеля?
13. Отличия в философско-правовых воззрениях Г. Гегеля и И. Канта.
14. Какие аргументы против гегелевской философии приводил С. Кьеркегор?

#### *Темы рефератов*

1. Внешне-правовая свобода как следствие свободы внутренне-моральной (И. Кант).
2. Разумная необходимость права в философии права Г. Гегеля.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Асмус В.Ф. Иммануил Кант. М.: Наука, 1973.
2. Гегель Г. Лекции по философии истории. СПб: Наука, 2000.
3. Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990.
4. Гриненко Г.В. История философии: учебник. М: Юрайт-Издат, 2007.
5. Гулыга А. В. Кант. М.: Молодая гвардия, 1977.
6. Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д. и др. Философия права. М.: Эксмо, 2005.
7. Кант И. Соч.: В 6 т. М., 1963-1966. Т. 4. Ч. 1.
8. Нерсесянц В. С. Гегелевская философия права. История и современность. М.: Наука, 1974.

#### *Тест-задания*

1. Работу «Метафизика нравов» написал:
  - А). Д. Бруно
  - Б). Н. Макиавелли
  - В). И. Кант
  - Г). Фихте
  - Д). К. Маркс.
2. «Категорический императив» - это:
  - А). правовой закон
  - Б). моральный закон
  - В). совесть
  - Г). морально-правовые эмоции.
3. В философии И. Канта право подразумевает:
  - А). возможность произвола индивидов
  - Б). внутреннюю моральность индивидов
  - В). способность одной воли властвовать над другой
  - Г). признание индивида высшей ценностью
4. По Г. Гегелю право возникает на следующем этапе развертывания Абсолюта:
  - А). Абсолютного духа
  - Б). Объективного духа
  - В). Субъективного духа

Г). Абсолютной идеи

Д). Природы.

5. В философии Г. Гегеля синтезом абстрактного права и морали является:

А). нравственность

Б). государство

В). семья

Г). гражданское общество.

## **ТЕМА 9. Постклассические правовые концепции.**

### **Тема 9.1. Типы правопонимания конца XIX - середины XX вв.**

Зарождение и развитие постклассического типа правопонимания в связи с философскими учениями XIX-XX в.в., в которых переосмысливаются основные категории классической философии и формируются иные, неклассические типы философствования. Они характерны большим вниманием к человеку и проблемам культуры. Феноменология права. Экзистенциалистские теории права. Герменевтические теории права. Теория социальных систем Н. Лумана. Коммуникативная теория права Ю. Хабермаса.

#### *План семинарского занятия*

1. Неклассические типы философствования.
2. Э. Гуссерль: в поисках феноменологического метода. Право как феномен сознания.
3. Экзистенциализм. Право как индивидуально-духовное переживание личности.
4. Герменевтика как искусство толкования текстов. Философско-правовые взгляды П. Рикера и А. Кауфмана.
5. Н. Луман: право как автономная подсистема общества.
6. Ю. Хабермас: право – результат коммуникации.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Чем был обусловлен переход от классического к неклассическому типу философствования?
2. Что характерно для неклассического способа философского мышления?
3. Какие мыслители стоят у истоков неклассической философии?
4. Что из себя представляет феноменологический метод познания мира?
5. Что есть право как феномен сознания?
6. Какие основные идеи высказывались философами-экзистенциалистами и как они повлияли на интерпретацию права?
7. Какие задачи ставит перед собой философская герменевтика? Способствует ли она выявлению сущности права?
8. Что из себя представляет общество по мнению Н. Лумана? Что исходя из этих представлений есть право?
9. Какие основные философско-правовые идеи высказывались Ю. Хабермасом? Носят ли они чисто неклассический характер?

#### *Темы рефератов*

1. Постклассические типы правопонимания: отход от классической парадигмы.
2. Феноменология права: право как феномен сознания.
3. Критика формального равенства Н. Бердяевым.

4. Правовая герменевтика: право как отношение к другому как к «Я».
5. «Законное/незаконное» - бинарный код автономной юридической системы.
6. Правопонимание как социальная коммуникация в понимании Ю. Хабермаса.

#### *Рекомендуемая литература*

1. *Алексеев С. С.* Право: методологические подходы к исследованию // Вопросы философии. М., 1983, № 3.
2. *Бердяев Н. А.* О назначении человека. М., 1993.
3. *Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д.* и др. Философия права. М., Эксмо, 2005.
4. *Лапаева В. В.* Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. - М.: Российская академия правосудия, 2012.
5. *Нерсесянц В. С.* Философия права. М., Норма, 2005.
6. *Поляков А. В.* Коммуникативное правопонимание: Избранные труды. СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2014.
7. *Поляков А.В.* Российский правовой дискурс и идея коммуникации. Феноменологическая теория права Н. Н. Алексеева. URL: [http://society.polbu.ru/polyakov\\_communi/ch06\\_i.html](http://society.polbu.ru/polyakov_communi/ch06_i.html)
8. *Рикёр П.* Герменевтика. Этика. Политика. Московские лекции и интервью. М., 1995.

#### *Тест-задания*

1. Становление постклассического типа правового мышления датируется:
  - А). концом XVII – началом XIX в.в.
  - Б). концом XIX в.
  - В). XIX в.
  - Г). концом XIX – первой половиной XX в.в.
2. Представителем феноменологии права является:
  - А). В. Лапаева
  - Б). Н. Алексеев
  - В). Н. Бердяев
  - Г). П. Рикер.
3. По мнению Н. Лумана право – это:
  - А). феномен сознания
  - Б). духовное переживание личности
  - В). часть нравственной системы
  - Г). автономная подсистема.
4. П. Рикер считает, что справедливость сводится к:
  - А). признанию Я в качестве Любого
  - Б). решениям судьи
  - В). соблюдению естественного права
  - Г). возможности Любого выступать в качестве критика закона.
5. Экзистенциалисты подчеркивают значимость:
  - А). автономности социальных систем
  - Б). коммуникативного общения
  - В). причинно-следственной детерминированности объекта.
  - Г). неповторимо-личностной позиции субъекта.

### **Тема 9.2. Постмодерн. Право и мораль как симулякры.**

Одним из современных направлений западной мысли выступает идеология постмодернизма. Постмодернизм - философское учение, получившее большую популярность, начиная со второй половины XX в. Предвестник идеологии постмодерна - великий немецкий мыслитель Фридрих Ницше (1844-1900). Суть ницшеанского поворота – в его известном лозунге «Бог мертв». Постструктуралистская картина мира. Ж. Деррида и М. Хайдеггер. Семиотизация морали и права. С позиций постмодернистской идеологии традиционная теория права представляется как некая сила, подавляющая личность и ее свободу. Мораль и право лишаются всякого критерия истинности. Они мыслятся как лишенный определенного смысла гипертекст, являясь не чем иным, как амальгамой из готовых цитат и случайной игры слов. Данный процесс можно охарактеризовать как *семиотизацию* морали и права – превращение их в знак, или даже симулякр знака. Отрицая всю существующую до него систему ценностей, постмодернизм одновременно конституирует собственную симуляционную систему ценностей. Реальность трансформируется в гиперреальность (Ж. Бодрийяр), пустой знак без означаемого.

#### *План семинарского занятия*

1. Ф. Ницше – предвестник эпохи постмодерн.
2. Исходные принципы постмодернистской философии.
3. Постструктуралистская концепция Ж. Деррида: «письмо» и бессубъектная онтология.
4. Ситуативная мораль постмодерна и критика модернистского понимания права.
5. Реалистическая школа права как продукт постмодернистской культуры.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Какие модернистские установки отрицаются постмодернистами?
2. Почему Ф. Ницше – предвестник постмодернистской философии?
3. Почему мы утверждаем, что постмодерн совершил возврат к бессубъектной онтологии?
4. Что обозначают постмодернистские термины «письмо», «метанарратив», «эпистема»?
5. Каким трансформациям постмодернизм подвергает этику?
6. В чем суть постмодернистской критики академически понимаемого права?
7. Что такое «симулякр»? Являются ли право и мораль симулякрами?
8. Почему реалистическая школа права органично вплетается в парадигму постмодерна?

#### *Темы рефератов*

1. Постмодернизм как завершающая атака на традиционные ценности.
2. Критика постмодернистского взгляда на право или право как квинтэссенция рационального начала в системе социальных отношений.
3. Хаос, анархия и правовой порядок.
4. Постмодернизм – это гуманизм (постмодернизм как расширение свободы и возможности выбора).
5. Семиотизация морали и права в постмодернистской философии.

#### *Рекомендуемая литература*

1. Деррида Ж. Позиции. М., 2007.
2. Деррида Ж. Эссе об имени. М., 1998.
3. Дугин А. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. М., 2009.
4. Ильин И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. М., 1998.
5. Калашиян М.А. Эстетизм и этицизм: история одного пророчества. Ер.: изд-во РАУ, 2019.

6. Ланаева В. В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. - М.: Российская академия правосудия, 2012.
7. Можейко М. А. От «этики кодекса» к «этике творчества»: трансформация нравственного сознания в современной культуре. URL: <http://lib.icr.su/node/1239>.
8. Честнов И. Л. Диалогическая онтология права в ситуации постмодерна // Изв. вузов. Правоведение. СПб., 2001. № 3.
9. Честнов И. Л. Правопонимание в эпоху постмодерна // Изв. вузов. Правоведение. 2002. № 2.
10. Llewellyn K. N. *The Bramble Bush. On Our Law and Its Study. Quid Pro, LLC, 2012.*
11. Frank J. *Law and the Modern Mind.* Transaction Publishers, New Brunswick, N. J. 2009.
12. Campos P. F., Schlag P., Smith S. D. *Against the Law.* NC. Publication, 1996.

#### *Тест-задания*

1. Постмодернизм противостоит:
  - А). средневековой философии
  - Б). экзистенциализму
  - В). нововременной философии
  - Г). немецкой классической философии.
2. Представителем постструктурализма является:
  - А). Ф. Ницше
  - Б). К. Ллевеллин
  - В). А. Дугин
  - Г). Ж. Деррида.
3. Согласно постмодернизму, моральные суждения:
  - А). являются ложными
  - Б). не являются ни истинными, ни ложными
  - В). являются истинными
  - Г). позволяют обрести свободу.
4. Постмодернистский тип правопонимания:
  - А). отрицает существование универсального понятия права
  - Б). признает противостояние между естественно-правовым и позитивистским типами правопонимания непродуктивным
  - В). исходит из важности наличия принципа верховенства права
  - Г). считает право наилучшим способом социальной регуляции.
5. Симулякр – это:
  - А). новое название постмодернистских ценностей
  - Б). знак без означаемого
  - В). знак, отсылающий сразу к двум смыслам
  - Г). разновидность насильственной идеологии.

### **ТЕМА 10. Концепция символического законодательства.**

#### **Тема 10.1. Значение символа в традиции философской мысли.**

Понятие и значение символов. Термин символ (от греч. σύμβολον – знак, сигнал, признак, примета, пароль) имеет несколько пограничных коннотаций, среди которых центральным, конечно, выступает понятие знака. Подобно знаку слово «символ» обозначает указывание на нечто скрытое от взора поверхностного наблюдателя - то, что обнаруживается



путем интерпретаций. Важность изучения символического языка юристами. Посредством символа рождается универсальный язык – символический язык подсознания. Имеется существенная разница между философскими и социологическими взглядами на социальные символы и символическое общение. Интерпретация символа в философии немецкого философа и культуролога XX века Э. Кассирера и французского социолога и философа Эмиля Дюркгейма – основоположника важнейшего методологического новшества, а именно: кругового объяснения социальных явлений социальными явлениями, т. е. когда социальное объясняется только социальным.

#### *План семинарского занятия*

1. Значимость символов и символического общения.
2. Символизм романтизма и М. Хайдеггера.
3. Символ как «новое измерение реальности» Э. Кассирера.
4. Э. Дюркгейм: закон как «видимый символ» солидарности.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Что такое символ и является ли он средством коммуникации?
2. Чем отличаются друг от друга философские и социологические попытки интерпретации символов?
3. Какой путь был проделан философской мыслью до признания символа самодостаточным средством понимания мира?
4. Какой гносеологический подход может быть противопоставлен символическому?
5. Какое место в философии Э. Кассирера занимает символ?
6. Объясните, как символ способствует преодолению человеком физического мира?
7. С точки зрения Э. Кассирера, совпадает ли право с морально-интегративной функцией современного общества? Обоснуйте свой ответ.
8. Основоположником какого методологического новшества является Э. Дюркгейм?
9. Как Э. Дюркгейму видится соотношение права и морали?

#### *Темы рефератов*

1. Символ в истории философской мысли.
2. Символизм и научный позитивизм.
3. Признание символа в качестве способа объяснения духовной реальности в философии Э. Кассирера.
4. Право как способ преодоления детерминации физического через призму символической философии Э. Кассирера.
5. Право как символ солидарности в учении Э. Дюркгейма.

#### *Рекомендуемая литература*

1. *Bart van Klink*. Bart van Klink, Britta van Beers and Bart van Klink (eds.), *Symbolic Legislation Theory and Developments in Biolaw*, Springer: Cham 2016.
2. *Cassirer, E* (1944) *An Essay on Man: an Introduction to a Philosophy of Human Nature*. Yale University Press, New Haven
3. *Cotterrell, R* (2006) *Law and Social Theory*. In Cotterrell, R. *Law, Culture and Society: Legal Ideas in the Mirror of Social Theory*. Ashgate, Aldershot.
4. *Durkheim, E* (2013) *Law as an Index of Social Solidarity*. In Lukes, S and Scull, A (eds) *Durkheim and the Law*. Second Edition. Palgrave, London.

5. *Schoenfeld C. G. On the Relationship Between Law and Unconscious Symbolism. Louisiana Law Review. Volume 26, Number 1. December 1965.*

*Тест-задания*

1. Соотношение между понятиями «символ» и «знак»:
  - А). они противоречивы
  - Б). они тождественны
  - В). «символ» - источник смысла
  - Г). «знак» указывает на предмет.
2. Отношение к символам как самодостаточным реалиям сформировалось:
  - А). в античной философии V-IV в.в. до н. э.
  - Б). в средневековой философии IV-V в.в.
  - В). в современной философии XIX в.
  - Г). в новейшей философии XX в.
3. Автором сочинения «Философия символических форм» является:
  - А). Х.-Г. Гадамер
  - Б). Э. Кассирер
  - В). Э. Дюркгейм
  - Г). М. Хайдеггер
  - Д). Ф. Шеллинг.
4. По мнению Э. Кассирера символы:
  - А). сообщают существованию людей смысл
  - Б). препятствуют познанию действительности
  - В). реально существуют
  - Г). должны быть реализованы.
5. Э. Дюркгейм считает право символом:
  - А). личностной автономии
  - Б). нравственности
  - В). справедливости
  - Г). солидарности.

**Тема 10.2. Правовой символизм.**

Концепция символического законодательства. В социологии права законодательство обычно называют «символическим», если закон обнародован главным образом для функционирования в качестве символа. Это значит, что данный закон означает нечто иное и нечто большее, чем кажется на первый взгляд. Посредством обнародования подобного «символического» закона законодательная власть стремится создать знак, значение которого выходит за рамки принятых правил, поскольку подразумевает некоторую скрытую при буквальном прочтении ценность, имеющую значение для некоторой социальной группы (групп) или общества в целом.

Символико-инструменталистский подход к праву. Символико-нравственный подход к праву. Символико-политический подход к праву.

*План семинарского занятия*

1. «Положительные» и «отрицательные» стороны символического законодательства.
2. Йиржи Пршибаха о символическом законодательстве.
3. Вибрен ван дер Бург о символическом законодательстве.

4. Барт ван Клинк о символическом законодательстве.
5. Роль правового символа в юриспруденции.

#### *Вопросы для семинарской проработки*

1. Когда появилась концепция «символического законодательства» и в чем ее суть?
2. Какие доводы в поддержку концепции «символического законодательства» приводят ее сторонники?
3. Какие аргументы против концепции «символического законодательства» приводят ее противники?
4. Обеспечивает ли символика закона необходимое нравственное единство социума?
5. Какие ценности может символизировать закон?
6. Способствует ли правовая символика более эффективному регулированию общественных отношений?
7. Какие конкретные цели символического законодательства упоминает Барт ван Клинк?
8. Какого взгляда на символическое законодательство придерживается польский философ права Йиржи Пршибах?

#### *Темы рефератов*

1. Концепция «символического законодательства»: «за» и «против».
2. Роль субъекта права через призму концепции «символического законодательства».
3. Молчание как правовой символ.

#### *Рекомендуемая литература*

1. *Bart van Klink*. Bart van Klink, Britta van Beers and Bart van Klink (eds.), *Symbolic Legislation Theory and Developments in Biolaw*, Springer: Cham 2016.
2. *Cotterrell, R* (1995) *Law's Community* Oxford University Press, Oxford.
3. *Edward S. Corwin*. The Constitution as Instrument and as Simbol // *The American Political Science Review*. Vol. 30, No. 6 (Dec., 1936).
4. *Jiří Příbáň*. On Legal Symbolism in Symbolic Legislation: a systems theoretical perspective. URL: [https://www.researchgate.net/publication/322626526\\_On\\_Legal\\_Symbolism\\_in\\_Symbolic\\_Legislation\\_A\\_Systems\\_Theoretical\\_Perspective](https://www.researchgate.net/publication/322626526_On_Legal_Symbolism_in_Symbolic_Legislation_A_Systems_Theoretical_Perspective).
5. *Jiří Příbáň* (2007). *Legal Symbolism: on Law, Time and European Identity*. Ashgate/Aldershot.

#### *Тест-задания*

1. Символическое законодательство не подразумевает:
  - А). абстрактно сформулированные нормы
  - Б). отсутствие достаточных средств его обеспечения
  - В). выражение ценностей морального характера
  - Г). признание нравственных идеалов абсолютными.
2. Концепция «символического законодательства», признающая значимость последней, появилась:
  - А). в двадцатых годах XX в.
  - Б). в середине XX в.
  - В). в девяностых годах XX в.
  - Г). в начале XXI в.
3. Концепция «символического законодательства» отдает предпочтение:
  - А). мягкой, рекомендуемой модели регулирования
  - Б). строгой, императивной модели регулирования

В). совмещению мягко-предпочтительной и строго-управленческой модели регулирования  
Г). отказу от регулирования определенной сферы общественных отношений.

4. К символическому законодательству не следует прибегать, когда:

А). у законодательного органа недостаточно технических знаний, чтобы сформулировать четкие правила

Б). рассматриваемый вопрос является концептуально сложным

В). рассматриваемый вопрос требует скорейшей реализации

Г). рассматриваемый вопрос является этически чувствительным и противоречивым.

5. По мнению Йиржи Пршибаха символика закона:

А). обеспечивает социальную интеграцию

Б). обеспечивает ценностно-нормативное единство

В). не обеспечивает универсализации ценностей

Г). усугубляет плюралистичность общества.

## **8. Экзаменационные (и или зачетные) вопросы и тесты\***

1. Предмет дисциплины философия права, ее структура.
2. Функции, задачи и значение философии права.
3. Место философии права в системе наук.
4. Правовая онтология. Правовая реальность и ее основные формы.
5. Понятие и генезис идеи естественного права. Типологизация концепций естественного права.
6. Философское учение о позитивизме. Позитивистское понимание права (Остин, Кельзен).
7. Социологический тип правопонимания. Историческая школа права.
8. Реалистическая школа права.
9. Психологическая школа права.
10. Марксистское учение о праве.
11. Интегральный тип правопонимания, его исторические предпосылки.
12. Правовые взгляды Р. Штаммлера и Г. Радбруха. "Формула Радбруха".
13. Интегративная юриспруденция (Дж. Холл, Г. Дж. Берман).
14. Процедурная теория права Л. Фуллера.
15. Теория права Р. Дворкина.
16. Либертарная теория (В.С. Нерсесянц, В. Четвернин).
17. Реалистический позитивизм Ромашова.
18. Постклассические теории права. Феноменология права.
19. Экзистенциалистские теории права.
20. Герменевтические теории права.
21. Коммуникативная теория права.
22. Постмодернистские теории права.
23. Концепция символического законодательства.
24. Правовая аксиология. Место права во всей совокупности ценностной иерархии. Право и религия.
25. Право и мораль: сходство и различия. Взгляды Вл. Соловьева на предмет соотношения морали и права.
26. Особенности права как нормативного регулятора общественных отношений.
27. Право и равенство.
28. Право и свобода.
29. Право и справедливость.

30. Право и идея общего блага.
31. Правовая антропология. Воззрения на природу человека Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо и И. Канта.
32. Генезис идеи прав человека, либерализм.
33. Понятие власти. Основные направления взаимоотношений между правом и властью.
34. Этапы развития отношений между правом и властью.
35. Три способа обоснования необходимости повиновения закону Марка Теббита.
36. Теории об обязанности повиновения закону (Философский анархизм, "Принцип честности" Г. Харта, "Теория справедливости" Дж. Роулза, "Ассоциативные обязательства" Р. Дворкина).
37. Пределы вмешательства власти в частную жизнь. Либеральные тезисы Дж. Стюарта Милля (эссе О свободе), доклад комиссии Вулфендена.
38. Концепции юридического морализма (Девлин).
39. Философско-правовые воззрения в Древнем Китае.
40. Философско-правовые воззрения в Древней Индии.
41. Философско-правовые воззрения в эпоху античности, общая характеристика. "Человек-в-сообществе".
42. Морально-правовые представления в досократический период.
43. Классический период античной философско-правовой мысли. Сократ, Платон, Аристотель.
44. Морально-правовые представления в эллинистический период. Стоицизм, эпикурейство.
45. Философско-правовая мысль эпохи средневековья. Христианство и его значение.
46. Философско-правовые идеи Августина.
47. Философско-правовые воззрения Фомы Аквинского.
48. Философско-правовые идеи Никколо Макиавели.
49. Философско-правовая мысль Г. Гроция и М. Монтеня.
50. Общая характеристика эпохи Нового времени и нововременного истолкования феномена права.
51. Философско-правовые воззрения Ф. Бэкона.
52. Философско-правовые концепции Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы.
53. Философско-правовые взгляды Монтескье, Вольтера, Руссо.
54. Классическая немецкая философия. И. Кант как философ права.
55. Философия права Гегеля.

## **8 Учебно-методическое обеспечение дисциплины**

### **Рекомендуемая литература:**

#### **а) Базовая литература**

1. Данильян О. Г., Байрачная Л. Д., Максимов С. Д. и др. Философия права, М., Эксмо, 2005.
2. Иконникова Г. И., Ляшенко В. П. Философия права. Учебник для магистров. М.: Изд-во Юрайт, 2015.

3. Моисеев С. В. Философия права. Курс лекций. Новосибирск, изд-во Сиб. унив., 2003.
4. Нерсисянц В. С. Философия права, М., Норма, 2005.

#### **б) Основная литература**

1. Алексеев С. С. Философия права. М., НОРМА, 1998.
2. Малахов В.П. Философия права. М., 2002.
3. Радбрух Г. Философия права, М., Международные отношения, 2004
4. Тихонравов Ю. В. Основы философии права. Учебное пособие. – М.: Вестник, 1997.

#### **в) Дополнительная литература**

##### *А). Литература на русском языке и переводы:*

1. *Абрамян Л. А.* Лекции по философии. Пропедевтический курс. Ер.: Наири, 1996.
2. *Алексеев С. С.* Право: методологические подходы к исследованию // Вопросы философии. М., 1983, № 3.
3. *Асмус В. Ф.* Античная философия. М.: Высшая школа, 1976.
4. *Асмус В.Ф.* Иммануил Кант. М.: Наука, 1973.
5. *Бандуровский К.В.* Проблемы этики в «Сумме теологии» Фомы Аквинского // Вопросы философии. 1997, № 9.
6. *Бердяев Н. А.* О назначении человека (Опыт парадоксальной этики). Париж: Современные записки, 1931.
7. *Бердяев Н. А.* Царство Духа и Царство Кесаря. Париж: Умса-press, 1951.
8. Бертельс Ж.-Л. Общая теория права. М.: Издательский дом NOTA BENE, 2000.
9. *Берман Г. Дж.* Вера и закон: примирение права и религии, М.: «Ad Marginem», 1999.
10. *Бэкон Ф.* Новый органон наук. Канон+, 2016.
11. *Вебер М.* Социология религии (Типы религиозных сообществ) // Избранное. Образ общества. М., 1994.
12. *Вегас Х. М.* Основы христианской этики. СПб.: Изд-во С.-Петербур. унта; Изд-во Рус. христ. гуманит. акад., 2007.
13. *Вопленко Н. Н.* Правосознание и правовая культура: Учебное пособие. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000.
14. *Гараджа В. И.* Социология религии: Учеб. пособие для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей. М.: ИНФРА-М, 2007.
15. *Гегель Г.* Лекции по философии истории. СПб: Наука, 2000.
16. *Гегель Г.* Философия права. М.: Мысль, 1990.
17. *Гоббс Т.* Левиафан. Рипол Классик, 2017.
18. *Гранат Н. Л.* Правосознание и правовая культура // Теория государства и права. Уфа, 1994.
19. *Гриненко Г.В.* История философии: учебник.- М: Юрайт-Издат, 2007.
20. *Гулыга А. В.* Кант. М.: Молодая гвардия, 1977.
21. *Дворкин Р.* О правах всерьез. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004.
22. *Декарт Р.* Избранные произведения. Госполитиздат, 1950.
23. *Деррида Ж.* Позитивизм. М.: Академический проект, 2007.
24. *Деррида Ж.* Эссе об имени. СПб.: Алетейя, 1998.
25. Ежегодник либертарно-юридической теории. Выпуск 1 / Под ред. В.А. Четвернина. – М.: Изд. дом ГУ–ВШЭ, 2007.
26. *Жильсон Э.* Дух средневековой философии. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2011.

27. Жильсон Э. Избранное: Христианская философия. М.: РОССПЭН, 2004.
28. «Древнекитайская философия». Собрание текстов в двух томах. Т. 1. М.: Мысль, 1972.
29. Дугин А. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. М., 2009.
30. Зиммель Г. К. социологии религии // Избранное. Том первый - Философия культуры. М.: Юрист. 1996.
31. Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. СПб., 1877.
32. Ильин И. А. О сопротивлению злу силою. Изд-во Дарь, 2013.
33. Ильин И. А. О сущности правосознания. - М.: «Рарогъ», 1993.
34. Ильин И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. М.: Интрада, 1998.
35. «История китайской философии», М.: Прогресс, 1989.
36. «История этических учений» / Под ред. Гусейнова А. А. М.: Гардарики, 2003.
37. Калашиян А. Л. Оправдание философии, или философская истина и псевдофилософская ложь // Вопросы философии. 2011. № 8.
38. Калашиян М. А. Справедливость: между правом и моралью // Вопросы философии // 2019. № 4.
39. Калашиян М.А. Эстетизм и этицизм: история одного пророчества. Ер.: изд-во РАУ, 2019.
40. Кант И. Лекции по этике. М., Республика, 2000.
41. Кант И. Соч. В 6 т. Т. 2. Т. 4. М.: Мысль, 1965.
42. Кант. И. Собр. соч. в 8 томах. Изд-во ЧОРО, 1994.
43. Карбонье Ж. Юридическая социология. М.: Прогресс, 1986.
44. Крашенинникова Н. А. Происхождение права в Древней Индии // Правоведение. 1977. № 1.
45. Кьеркегор С. Наслаждение и долг; пер. с дат. Петра Ганзена. Киев: Airland, 1994.
46. Лапаева В. В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. - М.: Российская академия правосудия, 2012.
47. Локк Дж. Два трактата о правлении. Социум, 2014. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk\\_Traktaty\\_2.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf)
48. Ллойд, Денис. Идея права. М.: Книгодел, 2009.
49. Лосев А. Ф. Дерзание духа. М.: Политиздат, 1988.
50. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. В 2-х кн. Книга 2. М.: АСТ, 2000.
51. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Изд-во политической литературы, 1955.
52. Марштен Ж. Человек и государство. М.: Идея-Пресс, 2000.
53. Матузов Н. И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной медали // Правоведение. 1994. № 2.
54. Мень А. В поисках Пути, Истины и Жизни. Т. 3: У врат молчания. Духовная жизнь Китая и Индии. М., 2009.
55. Милль, Дж. Ст. О свободе. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000853/index.shtml>
56. Можейко М. А. От «этики кодекса» к «этике творчества»: трансформация нравственного сознания в современной культуре. URL: <http://lib.icr.su/node/1239>.
57. Моисеев С. В. Философия права. Курс лекций. Новосибирск: изд-во Сиб. унив., 2003.
58. Монтескье Ш.-Л. О духе законов. Рипол Классик, 2018.
59. Мунье Э. Манифест персонализма. М., 1999.
60. Нерсесянц В. С. Гегелевская философия права. История и современность. М.: Наука, 1974.
61. Ницше Ф. Сочинения. В 2 т. М.: Мысль, 1996.
62. Нозик, Роберт. Анархия, государство и утопия. М.: ИРИСЭН, 2008. URL: [http://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy\\_state\\_utopia.pdf](http://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy_state_utopia.pdf)

63. *Остин Д.* Определение понятия юриспруденции // Антология мировой правовой мысли. М., 1999. Т. III.
64. Палеха Р. Р. Итегративность - неизбежный вектор развития современного правопонимания. Вопросы правоведения. № 1(23), М., 2014.
65. *Папаян Р.* Христианские корни современного права: Библия и основные права человека. М.: Издательство НОРМА, 2002.
66. *Петер П. Роде.* Серен Кьеркегор. Сам о себе. Челябинск: Урал-ЛТД, 1998.
67. *Покровский И. А.* История римского права, М.: Летний сад, 1999.
68. *Поляков А. В.* Коммуникативное правопонимание: Избранные труды. СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2014.
69. *Поляков А.В.* Российский правовой дискурс и идея коммуникации. Феноменологическая теория права Н. Н. Алексеева. URL: [http://society.polbu.ru/polyakov\\_communi/ch06\\_i.html](http://society.polbu.ru/polyakov_communi/ch06_i.html)
70. *Прибыткова Е. А.* Несвоевременный современник: Философия права В. С. Соловьева, М.: Модест Колеров, 2010.
71. *Пучнина С. А.* Генезис правосознания как формы общественного сознания. Вопросы правоведения. Выпуск 5. Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2005.
72. *Радбрух Г.* Законное неправо и надзаконное право. М., 2004.
73. *Рикёр П.* Герменевтика. Этика. Политика. Московские лекции и интервью. М., 1995.
74. *Ролз, Дж.* Справедливость как честность // Логос. 2006, № 1.
75. *Ролз, Дж.* Теория справедливости. Новосибирск: изд-во НГУ, 1995.
76. *Сартр Ж. П.* Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. М.: Республика, 2000.
77. *Сафрански Р.* Хайдеггер. Германский мастер и его время. М.: Молодая гвардия, 2005.
78. *Скоробогатов А. В.* Современные концепции правопонимания. Учебно-практическое пособие. Институт экономики, управления и права. Казань, 2010.
79. *Свасьян К.* Человек в лабиринте идентичностей. М: Evidentis, 2009.
80. *Скирбекк Г.* История философии: учеб. пособие для студентов вузов. - М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008.
81. *Соловьев В. С.* Об упадке христианского мирозерцания // Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1988.
82. *Соловьев В. С.* Собр. соч. в 10 т. Т. 8. СПб.: Просвещение, 1914.
83. *Соловьев В. С.* Право и нравственность // Власть и право. Из истории русской правовой мысли. Л., 1990.
84. *Степаняц М. Т.* Восточная философия: Вводный курс и избранные тексты. 2-е изд, испр. и доп., М., 2001. URL: <http://philosophy.ru/library/asiatica/step/00/0.html>
85. *Сырых В. М.* Логические основания общей теории права. Т. 3. Современное правопонимание. М., 2007.
86. *Тард Г.* Законы подражания. СПб., 1892.
87. *Филиппова И. С.* Позитивистская интерпретация теории правового государства: право как институт имплицитного ограничения государственной власти // Вестник Российской правовой академии. 2007, № 2.
88. *Фролова Е.А.* Методологические основы разграничения концепций правопонимания. Государство и право. 2009, № 4.
89. *Фромм Э.* Бегство от свободы. М.: АСТ, 2009.
90. *Хабермас Ю.* Концепт человеческого достоинства и реалистическая утопия прав человека // Вопросы философии. 2012, № 2.
91. *Харт Г.* Позитивизм и разграничение права и морали // Изв. вузов. Правоведение. СПб., 2005, № 10.
92. *Хайдеггер М.* Время и бытие. Статьи и выступления. М., 1993.
93. *Чаттерджи С., Датта Д.* Древняя индийская философия. М., 1955.



94. *Челпанов Г.* Введение в философию. Изд. седьмое. М., 1913.
95. *Черданцев А. Ф.* Теория государства и права. М.: Юрайт, 2003.
96. *Честнов И. Л.* Диалогическая онтология права в ситуации постмодерна // Изв. вузов. Правоведение. СПб., 2001, № 3.
97. *Честнов И. Л.* Правопонимание в эпоху постмодерна // Изв. вузов. Правоведение. 2002, № 2.
98. «Чистое учение о праве Ганса Кельзена». Вып. 1. М., 1987.
99. *Швейцер А.* Культура и этика. Философия культуры. Часть 2-я. В книге: А.Швейцер «Благоговение перед жизнью». М.: «Прогресс», 1992.
100. *Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права. М., 1910. Вып. 1.
101. *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление. Минск: Изд-во Литература, 1998.
102. *Щедрин О. Г.* Этнические особенности русского правосознания. Дисс. на соискание уч. степени канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2004.
103. *Этика: учебник для студентов вузов / Под общ. ред. Гусейнова А.А. и Дубко Е.Л., М.: Гардарики, 2007.*

#### **г) Дополнительная литература на английском языке.**

1. Bart van Klink, Britta van Beers and Bart van Klink (eds.), *Symbolic Legislation Theory and Developments in Biolaw*, Springer: Cham 2016.
2. Campos P. F., Schlag P., Smith S. D. (1996) *Against the Law*. NC Publication.
3. Cassirer, E (1944) *An Essay on Man: an Introduction to a Philosophy of Human Nature*. Yale University Press, New Haven.
4. Cotterrell, R (2006) *Law, Culture and Society: Legal Ideas in the Mirror of Social Theory*. Ashgate, Aldershot.
5. Durkheim, E (2013) *Law as an Index of Social Solidarity*. In Lukes, S and Scull, A (eds) *Durkheim and the Law*. Second Edition. Palgrave, London.
6. Edward S. Corwin. *The Constitution as Instrument and as Symbol* // *The American Political Science Review*. Vol. 30, No. 6 (Dec., 1936).
7. Frank, J. (2009) *Law and the Modern Mind*. Transaction Publishers, New Brunswick.
8. Gallie, W. B. (1955) 'Essentially Contested Concepts', *Proceedings of the Aristotelian Society*, Vol. 56, pp. 167–198.
9. Jiří Příbáň. *On Legal Symbolism in Symbolic Legislation: a systems theoretical perspective*. URL: [https://www.researchgate.net/publication/322626526\\_On\\_Legal\\_Symbolism\\_in\\_Symbolic\\_Legislation\\_A\\_Systems\\_Theoretical\\_Perspective](https://www.researchgate.net/publication/322626526_On_Legal_Symbolism_in_Symbolic_Legislation_A_Systems_Theoretical_Perspective).
10. Jiří Příbáň (2007). *Legal Symbolism: on Law, Time and European Identity*. Ashgate, Aldershot.
11. Llewellyn K. N. (2012) *The Bramble Bush. On Our Law and Its Study*. Quid Pro Books, New Orleans, Louisiana.
12. Schoenfeld C. G. *On the Relationship Between Law and Unconscious Symbolism*. *Louisiana Law Review*. Volume 26, Number 1. December 1965.
13. Tebbit M. (2000) *Philosophy of Law. An Introduction*. London and New York, Routledge.
14. Wolfenden Committee. *Report of the Committee on Homosexual Offences and Prostitution*. London, 1957.
15. Wolf, Robert Paul. *In defence of Anarchism*, 1970. URL: <https://theanarchistlibrary.org/library/robert-paul-wolff-in-defense-of-anarchism.pdf>.

#### **д) Нормативные акты**

1. Декларация независимости США.

2. Декларация прав человека и гражданина.
3. Конституция РФ.
4. Конституция РА.