

ГОУ ВПО РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ)
УНИВЕРСИТЕТ

Составлен в соответствии с
государственными требованиями к
минимуму содержания и уровню
подготовки выпускников по направлению
«Юриспруденция» и Положением «Об
УМКД РАУ».

УТВЕРЖДАЮ:

Директор Института
Калашян М.А.

«23» июня 2022 г.

И.о. заведующей кафедрой
Зограбян Н.Ю.

Институт: Права и политики

Название института

Кафедра: Уголовного права и уголовно-процессуального права

Название кафедры

Автор: профессор, д.ю.н., Аветисян Сержик Сергеевич,
к.ю.н. Саргсян Аделина Арменовна

Ученое звание, ученая степень, Ф.И.О

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

Дисциплина **М2.В.06 Проблемы теории и практики**
назначения наказания»

Магистерская программа: **«Уголовное право и**
уголовно-процессуальное право»

Направление: 40.04.01 «Юриспруденция»

Форма обучения: заочная

ЕРЕВАН

1. Аннотация

1.1. Актуальность дисциплины

Наказание - один из фундаментальных, сложных и важнейших институтов уголовного права. Уголовное наказание является наиболее строгой мерой государственного принуждения и назначается по приговору суда за совершенное преступление. В нем наглядно выражаются принципы уголовного права и основания уголовной ответственности. Первостепенной задачей уголовного законодательства выступает обеспечение осуществления прав, свобод и законных интересов личности, при котором важная роль отводится именно институту наказания.

Восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений предусмотрено законодателем в качестве основных целей уголовного наказания, вследствие чего совершенно необходимым для их реализации выступает назначение справедливого наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельствам совершения преступления.

Назначение справедливого и обоснованного наказания - важнейшая гарантия осуществления правосудия и эффективной реализации всех принципов уголовного законодательства.

Судебная практика свидетельствует, что судьи испытывают определенные сложности при применении норм, регламентирующих назначение наказания. Около одной трети судебных ошибок связаны с неправильным назначением наказания.

Таким образом, одним из важнейших направлений уголовной политики является тщательная регламентация, теоретическое обоснование и совершенствование института уголовного наказания и практики его применения.

Структура и содержание учебной программы включают основные теоретические и практические аспекты учения о наказании. При этом учитывались фундаментальные труды

ученых-юристов в области уголовного права и уголовной политики, действующее уголовное законодательство России, Армении и других стран, а также материалы судебной практики, новый УК РА и другие источники.

В ходе изучения рассматриваемой дисциплины предполагается активное сопровождение теоретического материала соответствующими материалами судебной практики, а также выполнение решение задач и посещение судебных заседаний в целях приобретения практических навыков в сфере назначения наказания. В дополнение к перечисленным формам проведения семинарских занятий следует отметить обязательную подготовку каждым магистрантом научного доклада по одной из актуальных проблем теории и практики назначения наказания.

2. Учебная программа

2.1. Цель и задачи дисциплины:

Дисциплина направлена на успешное решение задачи подготовки квалифицированных кадров - юристов, осуществляющих свою деятельность в сфере правоприменения. Целью изучения данной дисциплины выступает углубленное рассмотрение магистрами теоретических вопросов назначения уголовного наказания, многочисленных проблем, возникающих в правоприменительной практике.

Задачи дисциплины:

- закрепление магистрами полученных теоретических знаний по уголовному праву в части, касающейся института наказания;
- углубленное усвоение теоретико-прикладных аспектов наказания;
- ознакомление с материалами судебной практики по применению норм уголовного закона, регулирующих вопросы наказания;
- приобретение навыков по методике составления приговоров в части обоснования и назначения наказания;
- ознакомление с опытом уголовного законодательства зарубежных стран.

2.2. Требования к уровню освоения содержания дисциплины

В результате освоения содержания дисциплины студенты должны **знать:**

- сущность уголовного наказания и его основные цели;
- общие начала назначения наказания и их роль в реализации принципов уголовного законодательства;

- теоретические и практические проблемы применения специальных правил назначения наказания;
- особенности института условного осуждения;
- основные проблемы освобождения от уголовного наказания;
- руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Кассационного Суда Республики Армения по вопросам назначения уголовного наказания;
- основные направления уголовной политики Российской Федерации и Республики Армения в сфере регламентации института наказания;
- регламентацию института уголовного наказания согласно новому Уголовного кодекса Республики Армения;

уметь:

- грамотно применять уголовно-правовые нормы в каждом конкретном случае;
- индивидуализировать уголовную ответственность и наказание в отношении лиц, совершивших преступления;
- анализировать и юридически аргументировать вопросы, связанные с назначенным наказанием, освобождением от наказания;
- самостоятельно пополнять свои знания по уголовному праву, с учетом изменений и дополнений, вносимых в уголовное законодательство, совершенствовать навыки практического применения уголовно-правовых норм;

быть ознакомлены:

- с тенденциями и направлениями уголовной политики и уголовного законодательства РФ (РА);
- с уголовным законодательством зарубежных стран и практикой их применения.

**«ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ»
ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ**

Требования к планируемым результатам освоения образовательной программы, обеспечиваемым дисциплинами (модулями) и практиками обязательной части

Формируемые профессиональные компетенции

ПК-2 способностью квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности

ПК-3 готовностью к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства

ПК-11 способностью квалифицированно проводить научные исследования в области права

ПК-12 способностью преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне

2.3. Трудоемкость в академических кредитах и часах, формы итогового контроля (экзамен/зачет)

Таблица трудоемкости дисциплин и видов учебной работы

Виды учебной работы	Всего, в акад. часах	Распределение по семестрам					
		1 сем	2 сем	3 сем	4 сем	5 сем	6 сем
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:	72			72			
1.1. Аудиторные занятия, в т. ч.:	18			18			
1.1.1. Лекции	4			4			
1.1.2. Практические занятия, в т. ч.	14			14			
1.1.2.1. Обсуждение прикладных проектов							
1.1.2.2. Кейсы							
1.1.2.3. Деловые игры, тренинги							
1.1.2.4. Контрольные работы							
1.1.2.5. Другое (указать)							
1.1.3. Семинары							
1.1.4. Лабораторные работы							
1.1.5. Другие виды (указать)							
1.2. Самостоятельная работа, в т. ч.:	54			54			
1.2.1. Подготовка к экзаменам							
1.2.2. Другие виды самостоятельной работы, в т.ч. (указать)							
1.2.2.1. Письменные домашние задания							
1.2.2.2. Курсовые работы							
1.2.2.3. Эссе и рефераты							
1.2.2.4. Другое (указать)							
1.3. Консультации							
1.4. Другие методы и формы занятий							
Итоговый контроль (Экзамен, Зачет, диф. зачет - указать)	Зачет			Зачет			

2.4. Тематический план и трудоемкость аудиторных занятий по учебному плану

Разделы и темы дисциплины	Всего ак. часов	Лекции, ак. часов	Практ. занятия, ак. часов	Семинары, ак. часов	Лабор, ак. часов	Другие виды занятий, ак. часов
1	3=4+5+6+7+8	4	5	6	7	8
Модуль 1.						
Введение						
Тема 1. Понятие, сущность, конституционно-правовые основы уголовных наказаний. Современная уголовная политика в области назначения и исполнения уголовных наказаний: приоритетные направления совершенствования.	12	1	2			9
Тема 2. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.	11		2			9
Тема 3. Актуальные вопросы наказаний, не связанных с лишением свободы: политика гуманизации.	12	1	2			9
Тема 4. Проблемы назначения наказания за неоконченное преступление. Тема 5 Особенности назначения наказания при рецидиве преступлений и соучастии	12	1	2			9

Тема 6. Особенности назначения наказания несовершеннолетним.	12	1	2			9
Тема 7. Условное осуждение. Проблемы освобождения от наказания. Тема 8 Проблемы освобождения от уголовного наказания.	13		4			9
ИТОГО	72	4	14			54

3. Содержание тем дисциплины

Тема 1. Понятие, сущность, конституционно-правовые основы уголовных наказаний. Современная уголовная политика в области назначения и исполнения уголовных наказаний: приоритетные направления совершенствования

Одной из фундаментальных категорий уголовного права выступает наказание, занимающее важное место в системе реализации предупредительных и охранительных уголовно-правовых отношений. Именно посредством назначения наказания реализуется принудительная сила государства. Наказанию отводится основополагающее место в борьбе с преступностью, что обусловлено, в первую очередь, тем, что наказание выступает одним из важнейших инструментов государства по охране личности, общества и государства от противоправных посягательств. Посредством уголовного наказания осуществляется превентивная функция – функция удерживания граждан от совершения преступления, что имеет важное значение в вопросе обеспечения эффективного функционирования уголовного законодательства.

В теории уголовного права широко обсуждается вопрос о сущности уголовного наказания, определяемой в соответствии с задачами общества и государства перед уголовным законодательством и целями, регламентированными в нем.

Анализ сущности уголовного наказания необходимо начать с исследования признаков, его характеризующих. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства зарубежных государств свидетельствует о самостоятельном закреплении признаков наказания в уголовных кодексах. Так, ч. 1 ст. 48 УК Армении закрепляет, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда от имени государства, применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Литовский законодатель определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда лицу, совершившему преступление или уголовных проступков. Также следует отметить, что согласно УК Литвы некоторые виды наказаний применяются как в отношении физических, так и юридических лиц.

Определение уголовного наказания, закрепленное в УК Российской Федерации, Республики Армения и иных зарубежных государств, в целом соответствует определению, данному в Модельном уголовном кодексе для государств-участников Содружества Независимых Государств.

Обеспечение надлежащего функционирования уголовного законодательства зависит от способности уголовного наказания удерживать лиц от совершения противоправных посягательств, а именно – наказание должно эффективным образом предупреждать совершение преступлений.

Одним из приоритетных направлений уголовной политики Республики Армения и Российской Федерации выступает именно детальная правовая регламентация и теоретическое обоснование рассматриваемого уголовно-правового института в целях назначения виновным наказания, соответствующего требованиям справедливости и применения мер уголовно-правового воздействия лишь в пределах, необходимых для реализации поставленных целей и задач.

Уголовно-правовая наука отводит значительное место вопросам, связанным с назначением виновному справедливого наказания, обеспечение его индивидуализации. Обеспечение реализации принципа справедливости, достижение целей исправления осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений возможны лишь при учете общих начал назначения наказания. Назначая наказание, суд должен руководствоваться общими началами наказания, в соответствии с которыми осуществляется выбор судом той или иной меры наказания лицу, совершившему преступление. Верховный Суд Российской Федерации, Кассационный Суд Республики Армения множество раз подчеркивали необходимость учета общих начал для назначения справедливого наказания. Таким образом, общие начала назначения наказания выступают в качестве гарантий назначения справедливого наказания. Все требования общих начал назначения наказания имеют определяющее значение, однако, в конечном итоге, они направлены на обеспечение справедливости наказания.

Важное значение имеет обязательный учет судом при назначении наказаний сведений о личности виновного, имеющих определяющее значение при индивидуализации наказания. Следует отметить, что законодатель не дает определенного перечня характеристик личности, подлежащих учету, однако, уточнения по данному вопросу вносят прецедентные решения Кассационного суда РА, а также Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении 11 января 2007 г. N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и Постановление от 29 октября 2009 года N 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», согласно которым к сведениям о личности виновного относятся как данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления или установленных законом особенностей уголовной

ответственности и наказания отдельных категорий лиц, так и иные характеризующие личность подсудимого сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таким могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении подсудимого, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (жены, родителей, близких родственников).

Определяющее значение имеют цели уголовного наказания, их реализация в результате назначения того или иного вида наказания. Законодательное закрепление и дальнейшая реализация целей наказания находятся в тесной взаимосвязи с уголовной политикой, значительным образом предопределяя ее основные направления. Цели наказания являются ориентирами развития уголовного, уголовно-исполнительного права в доктринальном плане, а также совершенствования практики исполнения уголовных наказаний, в процессе которой обеспечивается их непосредственная реализация.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» (ч. 2 ст. 48 УК РФ).

Одна из составляющих «восстановления социальной справедливости» сводится к принципу справедливости, закрепленному в ст. 6 УК РФ. Однако, в первую очередь, социальная справедливость предполагает достижение соразмерности между обстоятельствами совершенного преступления, его характером и степенью общественной опасности, личностью виновного и назначенным наказанием.

От справедливости назначенного наказания зависит степень его нравственного воздействия на личность виновного, и, как следствие этого, его исправление и социализация.

Краткий тематический план:

- ✓ Конституционно-правовые основы уголовных наказаний
- ✓ Основные концепции уголовных наказаний
- ✓ Основные проблемы определения признаков и целей наказания в теории уголовного права
- ✓ Условия достижения целей наказания. Реализация целей наказания при применении конкретных видов уголовного наказания
- ✓ Отграничение уголовного наказания от административного наказания
- ✓ Общие начала назначения наказания.

Список рекомендуемой литературы:

1. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 1. Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 1. Понятие уголовного наказания. Коллектив авторов под ред. Н.А. Лопашенко. – изд-во «Юрлитинформ», М., 680 с. – 2020.
2. С.С. Аветисян Проблемы реализации принципа *non bis in idem* в правоприменительной деятельности Армении. – Конвенционные начала в уголовном праве. Мат. межд. науч.– практ. конф. Российской правовой академии Минюста РФ, 22.11.2013г. – М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 2014. – С.33–41
3. Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития. Коллектив авторов. Под ред. В.Ф. Лапшина, издательство «Юрлитинформ», 2018. – 408 с. (Главы 1, 3).
4. А.П. Кузнецова, Е.Е. Черных Уголовное право России. Общая часть, Издательство «Юрлитинформ», 2018, 568 с. (Главы 16-18).
5. Уголовное наказание: назначение и освобождение, Арямов А.А. и др. издательство «Юрлитинформ», 2017. – 320 с. (Главы 1-3).
6. Уголовное наказание в России и зарубежных странах: криминологический анализ. Дикаева М.С. издательство «Юрлитинформ», 2017. – 216 с. (Глава 1).
7. Вячеслав Вороник: Индивидуализация наказания. Монография, издательство «Проспект», 2017. – 272 с.
8. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016. – 580 с.
9. Сундуrow Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015.
10. Уголовное наказание и его назначение, Баранова Е.А., Смирнов А.М., издательство «Юрлитинформ», 2014. – 192 с. (Тема 1).
11. Благов Е.В. Назначение наказания (теория и практика). Яросл. гос. ун-т. Ярославль: 2002, 187 с. (Глава 1).
12. Тащилин М.Т. Назначение наказания в уголовном праве Российской Федерации: Монография. — Пятигорск, 2003. — 318 с.
13. Велиев С.А. Принципы назначения наказания: Монография. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. — 388 с.

14. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания. Теория, практика, перспективы: СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. — 781 с.
15. Становский М.Н. Назначение наказания: СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. — 480 с.
16. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике: Курск, 2000. - 277 с.
17. Գոռ Գազիկի Ավետիսյանի և Արմեն Իշխանի Հովակիմյանի գործով 2010 թ. նոյեմբերի 5-ին կայացված թիվ ԵԱՔԴ/0164/01/09 որոշումը:
18. Նարեկ Գևորգի Սարգսյանի գործով 2011 թ. դեկտեմբերի 22-ին կայացված թիվ ԵԿԴ/0042/01/11 որոշումը:
19. Ս. Աբրահամյանի գործով 2007 թ. ապրիլի 6-ին կայացված թիվ ՎԲ-63/07, Ռ. Խառատյանի գործով 2007 թ. մայիսի 4-ին կայացված թիվ ՎԲ-55/07, Հ. Հաբեշյանի գործով 2007 թ. օգոստոսի 30-ին կայացված թիվ ՎԲ-145/07 որոշումներ:
20. Կ. Հարությունյանի գործով 2007 թ. նոյեմբերի 30-ին կայացված թիվ ՎԲ-201/07 որոշումը:
21. Սերոբ Ֆրունզիկի Սարգսյանի գործով 2012 թ. նոյեմբերի 1-ին կայացված թիվ ՄԴ/0109/01/12 որոշումը:
22. Սերոբ Ֆրունզիկի Սարգսյանի գործով 2012 թ. նոյեմբերի 1-ին կայացված թիվ ՄԴ/0109/01/12 որոշումը:
23. Արմեն Ռոբերտի Թամարյանի վերաբերյալ որոշումը, ԼԴ/0039/01/15
24. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г.

Тема 2. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров

Одним из важнейших направлений уголовной политики государства в области противодействия преступности выступает назначение наказания. В современных условиях анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что совершенствование практики назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров является одной из самых актуальных проблем правовой действительности.

Институт множественности, нашедший свое отражение в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Армения, призван обеспечить соблюдение принципа неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное преступление, а также воплощение в назначенном наказании принципа справедливости, реализующегося посредством назначения более строгой меры наказания лицу, виновному в совершении двух или более преступлений. Совершенствование пробелов, связанных с назначением наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров приобретает еще большую актуальность в связи с анализом судебной практики, свидетельствующей о достаточно высоком проценте лиц, совершивших нескольких преступлений, или же вновь совершивших преступление в период отбывания наказания за предыдущее преступление. Назначение более сурового наказания обуславливается тем обстоятельством, что у данной категории лиц имеет место быть устойчивая антиобщественная установка, повышенная степень общественной опасности. И, безусловно, суд должен назначить виновному справедливое наказание, полностью соответствующее тяжести содеянного и личности виновного.

Важнейшей предпосылкой назначения виновному справедливого наказания при множественности преступлений выступает верная юридическая оценка содеянного. Многочисленные ошибки при квалификации деяния влекут за собой назначение наказания, не соответствующего содеянному.

Определенные трудности возникают в связи с тем, что судами зачастую не учитывается характер и степень общественной опасности преступлений, повышенную общественную опасность лица, совершившего в период отбывания наказания новое преступление, допускаются ошибки при назначении окончательного наказания путем поглощения или частичного сложения наказаний, носящие как субъективный характер, так и объективный, связанный с неточностями в формулировке той или иной уголовно-правовой нормы. Принцип частичного сложения наказаний состоит в том, что суд, определяя окончательное наказание, к наиболее строгому виду наказания присоединяет часть наказания,

назначенного за другое преступление, входящее в совокупность. Применяя же принцип полного сложения суд определяет окончательное наказание посредством суммирования наказаний, назначенных за каждое из входящих в совокупность преступлений.

В зависимости от категории преступлений, входящих в совокупность, суд также может применить при назначении наказания принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, например, в случае, если совокупность образуют преступления небольшой или средней тяжести (например, исправительные работы поглощаются лишением свободы).

Рассматривая вопрос относительно порядка определения сроков наказаний при их сложении следует отметить, что во время сложения разнородных наказаний менее тяжкое из них переводится в более тяжкое. Однако, как показывает ч. 2 ст. 71 УК РФ, имеет место быть ряд наказаний для которых не предусмотрен перевод из одного вида наказания в другой. Так, в соответствии с частью 2 статьи 71 УК РФ, штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

Определенный интерес представляет ч. 5 ст. 69 УК РФ (ч. 6 ст. 66 УК РА), закрепляющая правила назначения наказания в случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В данном случае назначение наказания также проходит два этапа, на первом из которых суд производит назначение наказания за последнее преступление, на втором – назначается окончательное наказание за преступления, образующие совокупность. Согласно уголовному кодексу в этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Важное значение при исследовании проблем назначения наказания по совокупности преступлений имеет анализ разъяснений, даваемых Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Кассационным Судом Республики Армения (Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике применения судами уголовного наказания»), дающего свои рекомендации по вопросам назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. В частности, отдельного обсуждения заслуживает пункт 53 Постановления, согласно которому «В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно

еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно».

Некоторые проблемы порождает отсутствие законодательного определения понятия совокупности приговоров, вследствие чего при назначении наказания возникают трудности по поводу исчисления неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Верное применение уголовно-правовых норм при назначении наказания, в том числе, и по совокупности приговоров, является одним из основных условий реализации принципа законности в борьбе с преступностью. В общей доле осужденных удельный вес лиц, которым назначается наказание по совокупности приговоров, весьма значителен.

Совокупность приговоров, так же, как и совокупность преступлений, указывает на повышенную общественную опасность виновного, значительно большее причинение им вреда охраняемым законом общественным отношениям.

Этим и объясняется то, что по Уголовному кодексу Республики Армения (Российской Федерации) (как и по законодательству зарубежных стран) за различные виды множественности преступлений устанавливается, как правило, более строгое наказание, чем оно предусматривается законом при прочих равных условиях, за совершение одного преступного деяния.

Важное значение имеет вопрос разграничения совокупности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм, от которого зависит вопрос соблюдения принципа и реализации принципа справедливости (*non bis in idem*) при назначении наказания. Проблема также усугубляется и тем, что Пленум Верховного Суда РФ и Кассационный Суд РА в своих разъяснениях указывают на необходимость квалифицировать так называемые сопряженные преступления (например, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ) по совокупности преступлений и не учитывают имеющую место быть в данном случае учтенную законодателем совокупность преступлений, требующую квалификации по одной уголовно-правовой норме. Ч. 3 ст. 17 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает «если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме».

По данному вопросу свое мнение выразил и Конституционный Суд РФ в Определении от 24.12.2013 № 2095-О, согласно которому «В силу правовой позиции Конституционного

Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, принцип «non bis in idem», как он установлен Конституцией Российской Федерации и регулируется уголовным законодательством Российской Федерации, исключает повторное осуждение и наказание лица за одно и то же преступление, квалификацию одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойной учет одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации преступления и при определении вида и меры ответственности».

Возвращаясь к рассмотрению позиции Верховного Суда, необходимо заключить, что, на наш взгляд, она противоречит положению ч. 1 ст. 17 УК РФ, закрепляющем понятие совокупности преступлений. Так, согласно ч. 1 ст. 17, если совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, то совокупность преступлений отсутствует.

Также, рассматриваемая позиция входит в противоречие и с ч. 1 ст. 3 Уголовного кодекса, согласно которой преступность деяния, а также его наказуемость определяются только уголовным законом, а не рекомендациями и предписаниями правоприменительных органов.

Краткий тематический план:

- ✓ Общие положения о назначении наказания по совокупности преступлений
- ✓ Правила поглощения и сложения наказаний при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений
- ✓ Пределы окончательного наказания. Назначение дополнительного наказания.
- ✓ Отдельные правила назначения наказания по совокупности преступлений
- ✓ Реализация принципов уголовного права при назначении наказания по совокупности
- ✓ Особенности назначения наказания судами различных инстанций.

Список рекомендуемой литературы:

1. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 6. Назначение наказания. Авторский коллектив под ред. Н.А. Лопашенко. – 736 с. – 2021.
2. Аветисян С.С. Некоторые проблемы квалификации разбоя в свете обеспечения справедливости и других принципов уголовного права, Ереван, 2010, С. 603.
3. А.П. Кузнецова, Е.Е. Черных Уголовное право России. Общая часть, Издательство «Юрлитинформ», 2018, 568 с. (Глава 18).
4. Осадчая Н.Г. Назначение наказания в уголовном праве Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД РФ, 2016. — 232 с.
5. «Преступление и наказание: эволюция отношений». Коллективная монография; [под ред. Л.А. Андреевой]. Новосибирск: Изд. «СибАК», 2014. — 180 с.
6. Уголовное наказание и его назначение, Баранова Е.А., Смирнов А.М., издательство «Юрлитинформ», 2014. – 192 с. (Тема 8).
7. Проблемы уголовно-правовой регламентации, назначения наказания и предупреждения совокупности преступлений: монография / Ларина Л.Ю. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 184 с.
8. Էդուարդ Աշոտի Ներսիսյանի գործով 2010 թ. օգոստոսի 27- ին կայացված թիվ ԵԷԴ/0124/01/09 որոշումը:
9. Անդրեյ Համոզյանի գործով 2013 թվականի նոյեմբերի 28-ին կայացված թիվ ՄԴ/0046/01/13 որոշումը:
10. Վարդան Մանվելի Մկրտչյանի և մյուսների վերաբերյալ որոշումը, ԿԴ3/0034/01/15
11. Գարսևան Ոսկանյանի գործով 2014 թվականի հոկտեմբերի 31-ին կայացված թիվ ԵԷԴ/0119/01/13 որոշումը:
12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. (пункт 50-59).

Тема 3. Актуальные вопросы наказаний, не связанных с лишением свободы: политика гуманизации

Процессы глобализации, получившие широкое распространение в действительности, гуманизация уголовно-правовой политики государств приводят, соответственно, к реформированию системы видов наказаний. В связи с этим одним из приоритетных направлений уголовно-правовой политики Республики Армения Российской Федерации выступает активное применение таких видов наказаний, которые не связаны с лишением свободы. Реагирование государства на совершение преступлений должно быть, в первую очередь, целесообразным, не требующим избыточной уголовной репрессии. Указанное приобретает особую важность в условиях переполненности мест лишения свободы, и, как следствие этого, неспособности государства обеспечить достойные условия содержания осужденных. Более того, необходимость тщательного подхода к избранию в качестве наказания лишения свободы обусловлена и тем, что изолирование осужденного от общества влечет за собой целый спектр негативных последствий, таких как рост рецидивной преступности, криминализация личности, утрата им социально-полезных связей. Преодоление указанной ситуации видится в гуманизации процесса исполнения наказания, широком применении наказаний, не связанных с лишением свободы.

Интеграция в международно-правовое пространство влечет за собой ее обязанность привести уголовно-правовые нормы в соответствие с международными стандартами. Относительно международно-правовых норм важное значение в области исполнения наказаний имеют Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятые в 1990 году. В соответствии со ст. 2.3 Токийских правил "система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением, от досудебных до послесудебных мер". Кроме того, в ст. 2.4 особо подчеркивается, что "следует поощрять разработку новых мер, не связанных с тюремным заключением, и внимательно следить за этим процессом, а также систематически оценивать практику их применения".

О необходимости широкого применения видов наказания, альтернативных связанных с лишением свободы, также указывалось в преамбуле Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», согласно которому: «Предусмотренными Уголовным

кодексом Российской Федерации общими началами назначения наказания, Минимальными стандартными правилами Организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила, принятые 14 декабря 1990 г.), Минимальными стандартными правилами ООН, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, принятые 29 ноября 1985 г.), закрепляется необходимость обсуждения судом при постановлении приговора вопроса о применении наказания, не связанного с лишением свободы в случаях, когда санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой лицо признаётся виновным, наряду с лишением свободы предусматриваются более мягкие виды наказания или имеется основанная на законе возможность применения принудительных мер воспитательного характера».

Современная система уголовных наказаний, находящаяся в состоянии кризиса, требует реформирования, достигаемого путем расширения перечня видов наказаний в целях обеспечения выбора судом уголовного наказания, соответствующего личности виновного и тяжести совершенного преступления. По этому пути идет армянский законодатель, о чем свидетельствуют определенные положения Концепция нового уголовного кодекса Республики Армения.

В последнее время широкое обсуждение получил вопрос о предусмотрении в качестве альтернативы лишению свободы выдворения за пределы Республики Армения/Российской Федерации и перспективы его возможного применения.

Так, анализ Концепции нового уголовного кодекса Республики Армения предусматривает дополнение системы наказаний таким альтернативным видом наказания, как выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Республики

Армения. Сравнительно-правовое исследование позволяет заключить, что данный вид наказания получил довольно широкое применение в зарубежных государствах, в частности, Швейцарии, Эстонии, Латвии, Китае, Испании и т.д. Также, обращаясь к опыту некоторых государств, а именно – Эстонии и Азербайджана, следует на законодательном уровне закрепить основания, при наличии которых применение данного вида наказания невозможно.

Основываясь на поручение Президента РФ о необходимости расширения применения альтернативных видов наказания, Министерство юстиции РФ в 2009 установило, что основным в системе альтернативных наказаний должен стать именно штраф. Курс на расширение применения мер, не связанных с лишением свободы, включая штраф,

подтвержден в Концепции развития уголовно-исполнительной системы России до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 года №1772.

Одним из признаков наказания выступает его личный (индивидуальный) характер, предполагающий его назначение лицу, виновному в совершении преступления. Однако, обращаясь к рассмотрению такого вида наказания, как штраф, следует отметить отступление от данного принципа. Так, ч. 2 ст. 88 УК РФ (указать и УК РА), что штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осуждённого самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Данная позиция законодателя, по нашему мнению, нарушает принцип вины, личной ответственности и справедливости и не способствует реализации целей уголовного наказания. Отсутствие несения осуждённым лично всех тягот и лишений, связанных с назначением наказания, делает его неэффективным. Также следует отметить, что законодатель, предусматривая возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего осуждённого, ставит осуждённых в неравные условия и тем самым нарушает ещё один из принципов уголовного законодательства - принцип равенства граждан перед законом. Посредством взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего не достигаются цели его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений.

Вызывает некоторые сомнения наличие в системе наказаний ареста, имеющего «шокирующий» характер и по своей сущности подрывающего основы принципа справедливости. Складывается ситуация, при которой осуждённые к лишению свободы находятся в более выгодных условиях, чем лица, отбывающие наказание в виде ареста. Так, осуждённые к аресту имеют большой объём правоограничений, среди которых - лишение права на свидание, посылок, передач и т.д. Анализ условий содержания осужденных к аресту позволяет заключить, что они не соответствуют личности осужденного и общественной опасности совершенного им преступления. В соответствии со ч. 1 и 2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные к аресту содержатся в условиях строгой изоляции и на осужденных распространяются условия содержания, установленные настоящим Кодексом для осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме. Таким образом, на практике складывается ситуация, при которой лица, отбывающие наказание в виде ареста за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, претерпевают лишения и ограничения,

аналогичные тем, которые предусмотрены для лиц, виновных в совершении тяжких или особо тяжких преступлений и отбывающих наказание в виде лишения свободы с отбыванием части срока наказания в тюрьме.

Процесс исправления осужденного, формирования у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, предполагает сочетание нескольких средств исправления, среди которых – режим, проведение воспитательных работ, трудовая деятельность осужденного и т.д. Однако, как показывает анализ ареста как вида наказания, единственным средством исправления в процессе его отбывания выступает лишь режим, вследствие чего возникает вопрос относительно того, каким образом будут достигнуты цели наказания.

Данная проблема поднимается также и в Концепции нового уголовного кодекса Республики Армения, в которой говорится о низком проценте применения ареста, главной причиной которого выступает его чрезмерная и необоснованная длительность.

Краткий тематический план:

- ✓ Виды, содержание и порядок отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; конфискация имущества; ограничение свободы.
- ✓ Основные направления совершенствования системы уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы
- ✓ Наказания, не связанные с лишением свободы согласно новому Уголовному Кодексу РА

Список рекомендуемой литературы:

1. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 3. Виды уголовного наказания, не связанные с лишением свободы и привлечением к труду. – изд-во «Юрлитинформ», 528 с. – 2020.
2. С.С. Аветисян Приоритеты и перспективы нового уголовного кодекса Республики Армения (социально–правовая концепция): Монография. – Ер.: Изд–во РАУ, 2012. – 441 С.

3. С.С. Аветисян Современное уголовное право России и Армении: состояние, проблемы и приоритеты развития. Сборник научных трудов РАУ. Годичная научная конференция (28 ноября – 2 декабря 2006г.). – Ер.: Изд-во РАУ, 2007. – С. 217–229.
4. Уголовное наказание в России и зарубежных странах: криминологический анализ. Дикаева М.С. издательство «Юрлитинформ», 2017. – 216 с. (Глава 3).
5. Уголовное наказание и его назначение, Баранова Е.А., Смирнов А.М., издательство «Юрлитинформ», 2014. – 192 с. (Тема 2).
6. Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера: монография / Степашин В.М. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 520 с. (Глава 2 § 1-8).
7. Наказание в виде обязательных работ: история, современность, перспективы совершенствования: монография / Зезюлина Т.А., Колосов А.С. - Владимир, 2012. - 160 с. (Главы 1, 3).

Тема 4. Проблемы назначения наказания за неоконченное преступление

Проблема назначения наказания выступает одной из наиболее сложных и представляющих научно-практический интерес. В их числе важное место отводится специальным правилам назначения наказания за неоконченную преступную деятельность. Правила назначения наказания за неоконченное преступление регламентированы статьей 66 Уголовного кодекса Российской Федерации, сущность которых заключается в назначении менее строгого наказания виновному в случае недоведения им преступления до конца по независящим от него обстоятельствам.

Статьей 65 Уголовного кодекса Республики Армения регламентирован порядок назначения наказания за неоконченное преступление, согласно которому необходимо учитывать характер действий, совершенных виновным и степень общественной опасности, степень осуществления преступного намерения и те обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца. Предусмотрение законодателем более мягкого наказания за приготовление к преступлению является совершенно оправданным ввиду его меньшей общественной опасности по сравнению с покушением на преступление. Повышенная общественная опасность покушения на преступление в отличие от приготовления заключается в том, что первый случай выступает началом реализации объективной стороны преступления.

Таким образом, законодатель индивидуализирует уголовную ответственность за совершение неоконченных преступлений посредством снижения верхней границы максимального срока наказания за совершение аналогичных оконченных преступлений.

Установление уголовной ответственности за приготовление к тяжким и особо тяжким преступлениям несмотря на отдаленность данной стадии совершения преступления от реального причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям представляется бесспорной ввиду высокой степени общественной опасности данных преступлений, обусловленных важностью объектов посягательства, крупным (особо крупным) размером возможного вреда и прямым умыслом.

Одним из дискуссионных вопросов назначения наказания за неоконченное преступление является дифференциация размеров наказания в зависимости от того, является ли покушение оконченным или неоконченным. Широкое обсуждение получил вопрос о законодательном закреплении степени реализации преступного намерения и его обязательном учете при назначении наказания. Деление покушения на оконченное и неоконченное обладает особой важностью как в теоретическом, так и практическом аспекте, позволяя правоприменителю максимально отразить в назначенном наказании степень реализации виновным преступного намерения и реализацию принципа справедливости. Необходимость учета степени общественной опасности и степени реализации преступного намерения при назначении наказания в некоторых зарубежных странах прямо предусмотрена в конкретных статьях, предусматривающих назначение наказания за неоконченное преступление. Так, например, согласно УК Республики Беларусь ч.1 ст.67 УК РБ гласит: «при назначении наказания за неоконченное преступление учитываются характер и степень общественной опасности действий, совершенных виновным, степень осуществления преступного намерения и обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца».

Определенный интерес представляет часто возникающий на практике вопрос о конкуренции статей 66 УК РФ (Назначение наказания на неоконченное преступление), ст. 60 УК РФ (Общие начала назначения наказания), ст. 64 УК РФ (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данной преступление) и ст. 62 УК РФ (назначение наказания при смягчающих обстоятельствах). Обсуждается вопрос о возможности выхода за пределы санкции при применении ч. 2 ст. 66 УК РФ. Однако, ни в ст. 66, ни в ст. 60 Уголовного кодекса нет упоминания о возможности назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи. В связи с этим необходимо отметить позицию

Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 11 января 2007 года, согласно которой «Если назначенное по правилам, предусмотренным частями второй и третьей статьи 66 УК РФ, наказание является менее строгим, чем нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то ссылка на статью 64 УК РФ не требуется (например, за приготовление к преступлению, предусмотренному частью третьей статьи 162 УК РФ, может быть назначено не более шести лет лишения свободы, а минимальный размер наказания за указанное оконченное преступление — семь лет лишения свободы)». Сопоставительный анализ статей УК и данного Постановления показывает, что позиция, изложенная Пленумом входит в противоречие со статьей 60 уголовного кодекса, закрепляющей общие начала назначения наказания, согласно которой основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, определяются статьей 64 настоящего Кодекса. Как устанавливает ст. 64 УК, осуществление выхода за минимальные пределы санкции при назначении наказания возможно лишь при наличии исключительных обстоятельств. Таким образом, фактическое применение правил статьи 64 при назначении наказания за приготовление к преступлению при отсутствии исключительных обстоятельств представляется необоснованным и ставящим под угрозу основы принципа справедливости.

Краткий тематический план:

- ✓ Назначение наказания за приготовление к преступлению
- ✓ Назначение наказания за покушение на преступление
- ✓ Основные направления совершенствования назначения наказания за неоконченное преступление

Список рекомендуемой литературы:

1. Неоконченное преступление в российском уголовном праве Безуглый С.Н., издательство «Юрлитинформ», 2019. – 144 с. (Глава 2)
2. Осадчая Н.Г. Назначение наказания в уголовном праве Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД РФ, 2016. — 232 с.
3. Уголовное наказание и его назначение, Баранова Е.А., Смирнов А.М., издательство «Юрлитинформ», 2014. – 192 с. (Тема 6).

4. Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера
Степашин В.М. издательство «Юрлитинформ», 2012. – 520 с.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. (пункт 43).
6. Կարեն Վաչագանի Հովհաննիսյանի կայրոց գործով 2013 թվականի սեպտեմբերի 13-ին կայացված թիվ ԵԿԴ/0087/01/12 որոշումը:
7. Վաթա Ազարիաշվիլու գործով 2014 թվականի օգոստոսի 15-ին կայացված թիվ ԵԿԴ/0087/01/12 որոշումը:

Тема 5. Особенности назначения наказания при рецидиве преступлений и соучастии

Рассматриваемая тема посвящена основным проблемам назначения наказания при рецидиве с позиции требований основополагающих принципов уголовного права. В общей структуре преступности в силу своей повышенной опасности и угрозы личности преступника, повторно совершающего преступления, важнейшее место занимает рецидивная преступность. Проблема эффективности борьбы с рецидивной преступностью является предметом широких научных дискуссий. Однако в научной литературе расходятся мнения относительно содержания и принципов построения законодательных мер, необходимых для превращения правовых основ уголовной репрессии в эффективное средство воздействия на рецидивную преступность. Одной из мер действенного воздействия на рецидивную преступность выступает, в первую очередь, назначение виновному в совершении преступления строгого наказания, согласующегося с принципов справедливости.

Необходимо отметить, что Уголовный кодекс Республики Армения до 2011 не предусматривал наличие нормы, регламентирующей порядок назначения наказания при рецидиве преступлений, в то время как наличие данных правил призвано содействовать разрешению проблемы обеспечения единообразного толкования закона, избежанию ошибок в правоприменительной деятельности и дифференциации наказания в зависимости от вида рецидива. Однако, несмотря на позднее включение данной нормы в УК РА, она обладает

безусловным преимуществом в сравнении с аналогичной нормой, закрепленной в УК РФ. Среди стран СНГ уголовно-правовая норма, регламентирующая правила назначения наказания при рецидиве преступлений, отсутствует в Уголовном кодексе Республики Узбекистан.

Необходимо отметить, что изменения, внесенные 8 декабря 2003 г. в УК РФ, существенным образом отразились на понятии рецидива, сузив содержание как общего понятия рецидива, так и его опасного и особо опасного вида.

Рассматривая правовое регулирование института рецидива, а также правил назначения наказания при рецидиве преступлений, следует отметить еще одно существенное различие между его регламентацией в уголовном законодательстве Республики Армения и Российской Федерации: в отличие от УК РФ, УК РА при признании рецидива рецидива преступлений учитывает все преступления. Так, например, согласно ч. 4 ст. 18 УК РФ, при признании рецидива преступлений судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора. На наш взгляд подход российского законодателя представляется слишком ограничительным, не способствующим цели превенции рецидивной преступности и снижения ее уровня, в частности, это касается ограничения возможности уголовно-правового предупреждения специального рецидива некоторых видов хищений.

Что касается конкретных правил назначения наказания при рецидиве преступлений, следует отметить безусловное преимущество и совершенство законодательной регламентации данного вопроса в УК РА, отражающем прежнюю позицию российского законодателя до изменений, внесенных в УК РФ 08.12.2003 г.

Основная проблема заключается в том, что ст. 68 УК РФ в действующей редакции позволяет прийти к выводу, что общественная опасность вида рецидива не имеет никакого значения при назначении наказания при рецидиве преступлений, что представляется совершенно неверным и не соответствующим целям дифференциации и индивидуализации наказания. Представляется абсолютно непонятным смысл отражения видов рецидива преступлений в ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации, если он не получил своего дальнейшего развития и законодательного регулирования применительно к дифференциации пределов наказания в зависимости от вида рецидива.

Так, согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ в редакции от 08.12.2003 года срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока

наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ. Таким образом, целесообразность и обоснованность законодательных изменений, касающихся критериев назначения санкции при рецидиве преступлений (ч. 2 ст. 68 УК РФ), подобная либерализация уголовного закона вызывает многочисленные сомнения.

Следующим вопросом, также заслуживающим внимания, является проблема назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии. Одной из задач современной уголовно-правовой политики Республики Армения и Российской Федерации является реализация принципов неотвратимости и дифференциации наказания лиц, совместными усилиями совершивших преступления. В соответствии со ст. 67 УК РФ «При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда; Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания этому соучастнику».

Характер участия лица в преступлении, значение этого участия для достижения целей преступления зависят от конкретной роли соучастника (организатора, подстрекателя, исполнителя (соисполнителя) или пособника). По общему правилу более строгое наказание назначается организаторам и исполнителям. В зависимости от обстоятельств дела суд может принять и иное решение. Степень участия в преступлении, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда обусловлены не только ролью соучастника, но и его активностью в выполнении своей роли.

Краткий тематический план:

- ✓ Назначение наказания при рецидиве преступлений
- ✓ Понятие рецидива, опасного и особо опасного рецидива
- ✓ Сроки и ограничения наказаний при различных видах рецидива
- ✓ Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии

Список литературы по теме:

1. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом: Монография. – Ер.: Изд-во «Гитутюн» НАН РА, 2003. – 160 С.

2. Соучастие в преступлениях со специальным составом: Монография. – М.: Изд-во «ЮНИТИ–ДАНА, Закон и право», 2004. – 467 С.
3. Энциклопедия уголовного права РФ в 35–ти томах. Издание проф. Малинина В.Б. Санкт–Петербург. Т.6. (Соучастие в преступлении). 2007, Глава 4. – С. 328–482.
4. Аветисян С.С. Правовые основания ответственности за соучастие в преступлении со специальным субъектом (специальным составом). – «Օրէնք և իրավաւնութիւն». – Եր. – 2003. – № 13(75). – С. 8.
5. Аветисян С.С. К вопросу об уточнении понятия пособника в преступлениях со специальным составом. Журнал: «Право в Вооруженных Силах РФ». – М. – 2004. – № 6. – С. 6–9.
6. Аветисян С.С. Ответственность за организацию, подстрекательство и пособничество в преступлении со специальным составом. Журнал: «Закон и право». – М. – 2004. – № 2. – С. 37–39.
7. Бабий Н.А. Соучастие в преступлении: формы, виды, ответственности. Издательство «Юрлитинформ», 2015, 744 с.
8. Дядюн К.В. Назначение наказания за рецидив преступлений: монография, Федеральная таможенная служба, Гос. казённое образовательное учреждение высш. проф. образования "Российская таможенная акад.", Владивостокский фил. - Владивосток : Владивостокский фил. Российской таможенной акад., 2014. - 131 с.
9. Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений. Монография / отв. ред. А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2014. 112 с.
10. Մամվել Բալյանի գործով 2014 թվականի հոկտեմբերի 31-ին կայացված թիվ ԿԴ1/0059/15/13 որոշումը:
11. Արամայիս Հարությունյանի գործով 2015 թվականի մարտի 27-ին կայացված թիվ ՄԴ/0204/01/13 որոշումը:
12. Ալեք Պողոսյանի գործով 2014 թվականի մայիսի 31-ին կայացված թիվ ՏԴ/0071/01/13 որոշումը:
13. Սահակ Ռաֆիկի Թադևոսյանի գործով 2012 թ. նոյեմբերի 1-ի թիվ ԿԴ3/0006/01/12 որոշումը:
14. Ա. Թամարյանի վերաբերյալ որոշումը, ԼԴ/0039/01/15
15. Անդրանիկ Սարգսի Ասլանյանի գործով 2010 թ. դեկտեմբերի 23-ին կայացված թիվ ԵԷԴ/0125/01/09 որոշումը:

16. Հասմիկ Ժորայի Մալխասյանի և այլոց գործով 2011 թ. մայիսի 11-ին կայացված թիվ ԼԴ/0136/01/10 որոշումը:
17. Ալիկ Ռուդիկի Մաթևոսյանի և Ռաֆիկ Արայիկի Հարությունյանի գործով 2008 թ. հուլիսի 25-ին կայացված թիվ ՎԲ-48/08 որոշումը:
18. Արամ Արշավիրի Միքայելյանի և Արայիկ Ժորժիկի Վաղարշակյանի գործով 2012 թ. դեկտեմբերի 5-ին կայացված թիվ ԵԱՔԴ/0174/01/11 որոշումը:

Тема 6. Особенности назначения наказания несовершеннолетним.

Одним из важнейших направлений уголовно-правовой политики государства является разработка законодательных мер реагирования государства на противоправное поведение несовершеннолетних, особенно мер уголовно-правового воздействия, в том числе назначения им различных видов наказания и освобождение от него.

Уголовное законодательство Армении и России, основываясь на положения основных международно-правовых актов в области прав ребенка, выстраивало свою уголовную политику в соответствии с установлением особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Совершенствование законодателя в данном направлении также проявляется и в выделении отдельной системы наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Законодатель подчеркивает особый подход к реализации уголовной ответственности несовершеннолетних и назначению им наказания в силу социальных, морально-этических и психических факторов. Социальная потребность закрепления особого порядка уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних заключается в том, что с учетом особенностей интенсивно развивающейся психики подростка необходимая достаточность уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних преступников может быть достигнута в большинстве случаев посредством применения к ним смягченных или других мер воздействия.

Современный этап развития российского общества сопровождается нарастанием социальных и экономических проблем, которые оказывают непосредственное влияние на

динамику преступности несовершеннолетних, вызывая негативные изменения в ее количественных и качественных характеристиках. В последнее время отмечаются интенсивный рост преступности несовершеннолетних, возрастание общественной опасности совершаемых ими деяний и размера причиненного ущерба.

Уголовное наказание предусматривает значительное смягчение репрессивных мер в отношении лиц подросткового возраста вследствие их психофизиологической и социальной незрелости, не сформировавшейся у них системы социальных ориентиров, значительной подверженности влиянию со стороны взрослых преступников. При общей тенденции к гуманизации законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних реакция государства на преступность должна быть адекватной, поэтому в каждом конкретном случае к назначению наказания несовершеннолетним следует подходить строго индивидуально, соблюдая разумное сочетание воспитательных и карательных мер уголовно-правового воздействия на них.

Вопросы уголовной ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних регулируются нормами самостоятельной главы УК РФ. Это обусловлено особенностями физического, нравственного, культурного и духовного развития специфической категории населения - несовершеннолетних. Основанием уголовно-правовой политики в отношении ответственности несовершеннолетних служат ст. 38 Конституции РФ («Материнство и детство, семья находятся под защитой государства»), Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г. и Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, 1985 г.

Уголовно-правовой режим несовершеннолетних в России (особенности уголовной ответственности несовершеннолетних) предусматривает значительное смягчение репрессивных мер в отношении лиц подросткового возраста вследствие их психофизиологической и социальной незрелости, не сформировавшейся у них системы социальных ориентиров, значительной подверженности влиянию со стороны взрослых преступников. При общей тенденции к гуманизации законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних реакция государства на преступность должна быть адекватной, поэтому в каждом конкретном случае к назначению наказания несовершеннолетним следует подходить строго индивидуально, соблюдая разумное сочетание воспитательных карательных мер уголовно-правового воздействия на них.

Следует также отметить, что законодатель, руководствуясь принципом гуманизма, предусмотрел в ч. 7 ст. 88 УК РФ следующее правило: при назначении несовершеннолетнему

осужденному наказанию в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Закон предусматривает льготные условия и для применения в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, условного осуждения, а именно — в случае если несовершеннолетний осужденный, которому назначено наказание в виде условного осуждения, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким (т. е. относящееся к категориям небольшой и средней тяжести и даже тяжкого преступления), суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ (см. ч. 6 ст. 88 УК).

Краткий тематический план:

Список литературы по теме:

1. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним. Журавлен А.В.: монография. М.: Российская академия правосудия., 2009, 223 с.
2. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. Монография / Пудовочкин Ю.Е. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. - 256 с.
3. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. Прозументов Л.М., Монография. - Томск: ТГУ, 2015. - 176 с.
4. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 104 с .
5. Проблемы исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних: монография. Тинякова Е.А., издательство «Директ-Медиа», 2019, 103 с.
6. Արժանաբախ Երկնային զործով 2015 թվականի օգոստոսի 28-ին կայացված թիվ ԵԱՆԴ/0094/01/13 որոշումը:

Тема 7. Условное осуждение.

В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года рационализация политики в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 г. общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек, увеличения количества санкций, предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, и расширения практики назначения данных наказаний судами.

Основной целью активного применения наказаний, не связанных с лишением свободы является снижение уровня криминализации общества, защиту общества от преступника, уменьшение количества лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Одной из альтернативных лишению свободы мер выступает институт условного осуждения, нашедший свое применение как в Российской Федерации, так в Республике Армения.

Целесообразность и необходимость введения и широкого применения института условного осуждения обусловлена целью реализации принципов справедливости и индивидуализации уголовной ответственности.

Основания применения условного осуждения можно представить двумя группами, рассматриваемыми судом в их единстве: объективные основания, относящиеся к самому преступному деянию, и субъективные, характеризующие личность виновного. К числу оснований объективного характера следует отнести особенности обстановки совершения преступления, способа, орудий, места и времени, стадию осуществления преступного намерения, отсутствие тяжких последствий в результате совершенного преступления и т.д. Рассматривая субъективные основания, необходимо отметить отсутствие ярко выраженной, устойчивой антиобщественной установки виновного, форму вины, желание загладить вред, причиненный преступлением, активное содействие правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления и т.д.

Кассационный суд Республики Армения в своих многочисленных прецедентных решениях обращался к институту условного осуждения, отмечая, что наказание может условно не применяться в случае наличия у суда убежденности относительно возможности исправления лица без реального отбывания наказания. Кассационный суд совершенно справедливо отмечает, что для условного неприменения наказания важное значение имеют обстоятельства совершенного преступления, способ, орудия и средства совершения преступления, форма вины.

Важное значение имеет решение КС по делу С.Г. Давтяна БҒҒ/0032/01/10 от 5 ноября 2010 года, в котором Кассационный суд развил свою позицию по вопросу условного осуждения. Так, КС отмечает, что конкретная совокупность данных, характеризующих личность виновного, обстоятельств, смягчающих ответственность и наказание, может быть достаточной для условного неприменения наказания в отношении лица, совершившего преступление независимо от наличия какого-либо отягчающего ответственность и наказание обстоятельства. Иначе говоря, наличие отягчающего обстоятельства само по себе не исключает применение ст. 70 УК РА, если суд приходит к обоснованному заключению о возможности исправления лица, совершившего преступление, без реального отбывания наказания.

Краткий тематический план:

Список литературы по теме:

1. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 7. Условное осуждение. Освобождение от уголовной ответственности. Авторский коллектив под ред. Н.А. Лопашенко. – Изд-во «Юрлитинформ», 768 с. – 2021.
2. Институт условного осуждения: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: монография / Э.В. Лядов. – Рязань: Издательство ИП Коняхин А.В., 2016. – 184 с.
3. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики. Монография / Тарасов А.Н. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 190 с.
4. Условное осуждение в отечественном уголовном праве: монография / С. Ю. Скобелин. - Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. - 155 с.
5. Условное осуждение и отсрочка его отбывания: монография / Степашин В.М. – издательство «Юрлитинформ», 2016, 328 с.
6. Условное осуждение: законодательная регламентация и практика применения: монография / Расторопов С.В. – издательство «Юрлитинформ», 2016, 296 с.
7. Условное неприменение наказания в уголовном праве России: монография /Агзамов И.М. – издательство «Юрлитинформ», 2012, 440 с.
8. Վանյա Բեգյանի գործով 2013 թվականի հոկտեմբերի 18-ին կայացված թիվ ՏԴ/0018/01/13 որոշումը:
9. Հրանտ Պարանյանի գործով 2014 թվականի մայիսի 31-ին կայացված թիվ ԵԴԴ/0132/01/13 որոշումը:

10. Գառնիկ Գալստյանի գործով 2014 թվականի դեկտեմբերի 16-ին կայացված թիվ ԵՄԴ/0027/01/14 որոշումը:
11. Սերյոժա Գերասիմի Դավթյանի գործով 2010 թ. նոյեմբերի 5-ին կայացված թիվ ԵԷԴ/0032/01/10 որոշումը:
12. Կարեն Վիկրյանի գործով 2014 թվականի օգոստոսի 15-ին կայացված թիվ ՇԴ/0097/01/13 որոշումը:
13. Արամ Սերյոժայի Սահակյանի գործով 2010 թ. օգոստոսի 27-ին կայացված թիվ ԳԴ1/0003/01/10 որոշումը:
14. Կ. Խաչատրյանի և Ն. Միրաքյանի վերաբերյալ որոշում, ՄԴ/0094/01/15
15. Ս. Աբովյանի վերաբերյալ որոշում, ԵԱԴԴ/0038/01/15

Тема 8. Проблемы освобождения от уголовного наказания.

Одним из проявлений гуманизма современной уголовно-правовой политики Российской Федерации выступает закрепление в законодательстве института освобождения от наказания, что несет в себе большое социальное значение, позволяя тем самым регулировать объем уголовной репрессии в отношении того или иного осужденного в зависимости от достижения целей уголовного наказания или же иных обстоятельств. Таким образом, уголовная политика несет в себе двойное начало, с одной стороны, провозглашая принцип неотвратимости наказания, а с другой – проявляя гуманизм и экономию репрессии. В процессе исполнения наказания при снижении степени общественной опасности лица, совершившего преступление, либо ее утрате, представляется совершенно целесообразным применение в отношении него норм института освобождения от наказания. Большое значение имеет институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, выступающим стимулом положительного, правопослушного поведения осужденных в процессе отбывания наказания. Таким образом, в процессе реализации норм

рассматриваемого института достигается своеобразный компромисс между государством, гарантирующим условно-досрочное освобождение от отбывания наказания или же замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденному, и последним, обязующимся в свою очередь обеспечить свое правопослушное поведение во время отбывания наказания и на протяжении испытательного срока после освобождения.

Особую актуальность данный вопрос приобретает в условиях чрезмерной перенаселенности уголовно-исправительных учреждений, нарушающей, в первую очередь, Европейские пенитенциарные правила и иные международно-правовые акты, закрепляющие права осужденных.

Таким образом, уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает две основные группы освобождения от наказания: первая, предусматривающая такие виды освобождения от наказания, которые требуют от осужденного правопослушного поведения в процессе отбывания наказания – условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания и вторые, в основе применения которых заложена нецелесообразность или же невозможность назначения наказания ввиду болезни или же иных обстоятельств - освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, освобождение в связи с болезнью, отсрочка отбывания наказания, освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

В частности, следует отметить принятую на VII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в 1985 г. Резолюцию № 16, указывающую в качестве ориентира на применение наказаний, альтернативных лишению свободы. Среди рекомендации данной резолюции следует отметить принятие государствами-участниками мер по сокращению численности заключенных в пенитенциарных учреждениях, которое, при наличии соответствующих оснований, может быть достигнуто помимо применения альтернативных видов наказания также посредством реализации института освобождения от отбывания наказания осужденных, более не представляющих опасности для общества.

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является проявлением реализации международной и национальной уголовной политики по гуманизации наказания.

Так, в Рекомендации Комитета министров Совета Европы «Об условно-досрочном освобождении» говорится: «Условно-досрочное освобождение является одним из самых эффективных и действенных способов предупреждения повторного совершения

преступлений, способствующих возвращению в общество заключенного путем его планомерной; и контролируемой ресоциализации. Учитывая, что денежные расходы на содержание мест лишения свободы являются тяжелым бременем общества, а проводимые исследования подтверждают тот факт, что заключение часто влечет неблагоприятные последствия и не исправляет преступников; желательно; уменьшить назначаемые судом сроки лишения свободы насколько это возможно. Важным способом выполнения этой цели является условно-досрочное освобождение до отбывания заключенным полного срока своего наказания». Среди актуальных вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением от дальнейшего отбывания наказания, следует отметить правовую регламентацию материального основания освобождения, вопросы социальной адаптации условно-досрочно освобожденных лиц и осуществление контроля за их поведением в течение испытательного срока.

Осуществление контроля за поведением условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания является необходимым в целях недопущения рецидива, обеспечения условий для нормальной социальной адаптации этих лиц и контроля за надлежащим выполнением возложенных на них обязанностей. Однако, отсутствие законодательной регламентации вопроса, связанного с конкретным органом, выполняющим вышеуказанные функции, усложняет процесс ресоциализации освобожденных от наказания.

Анализ ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации позволяет заметить, что законодатель говорит о праве, а не обязанности суда возложить на условно-досрочно освобожденного от отбывания наказания выполнение определенных обязанностей. Представляется, что в целях наиболее эффективного окончательного исправления осужденного, необходимо сделать обязательным выполнение им тех или иных обязанностей.

Широкое обсуждение также получил вопрос о природе условно-досрочного освобождения, верное определение которого позволит уяснить место и роль рассматриваемого института в уголовном законодательстве.

Важное значение применительно к рассматриваемому вопросу имеет Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» согласно которому условно-досрочно освобождён может быть лишь тот осуждённый, который, по признанию суда, не нуждается в дальнейшем исправлении в условиях изоляции от общества. Также при решении вопроса о применении условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом

наказания судам рекомендуется обеспечивать индивидуальный подход к каждому осуждённому.

Особый интерес представляет пункт 3 данного Постановления, согласно которому сам по себе факт отмены предыдущего условно-досрочного освобождения не может служить основанием для отказа в повторном применении данной процедуры к осуждённому, а также процедуры замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.д. Законодатель не раскрывает, какие именно факторы (к примеру, данные о личности), следует учитывать судье.

Так, например, Примерный Уголовный кодекс США (ч. 2 ст. 305.9), содержит перечень сведений и обстоятельств, каждое из которых должно быть учтено советом по условно-досрочному освобождению: "личность заключенного, включая его зрелость, твердость характера, чувство ответственности и любую явную эволюцию его личности, способную содействовать или препятствовать соблюдению им норм права; интеллектуальное развитие и полученное заключенным обучение; семейное положение заключенного и наличие у него родственников, проявляющих к нему интерес, а также наличие у него прочных и положительных связей в общине; трудовую биографию заключенного, его профессиональную квалификацию и стабильность его нахождения на работе по найму в прошлом; употребление заключенным в прошлом наркотиков или привычное и чрезмерное употребление им в прошлом алкоголя; психическое или физическое состояние заключенного, включая любого рода неспособность или недостаток, могущие повлиять на соблюдение им норм права; отношение заключенного к закону и власти и т.д."

В целом положение, предусмотренное пунктом 3 вышеуказанного Постановления, также является предметом дискуссий и представляется сомнительным ввиду устойчивой антисоциальной установке лица, совершившего преступление и вновь получающего возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Определенный интерес представляет изучение по данному вопросу судебной практики Республики Армения и руководящих разъяснений Кассационного суда РА.

Так, решение Кассационного суда Республики Армения от 24.08.2021 по делу С.В. Суляна было обусловлено необходимостью обеспечения единообразного применения закона. В частности, суд отметил, что существует проблема обеспечения единообразного применения

закона относительно п. 2 ч. 3 ст. 76 УК РА, закрепляющего условия условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. По акту амнистии срок наказания, назначенный С. Суляну, был сокращен на $\frac{1}{4}$, вследствие чего срок наказания, подлежащий им отбытию, составил 1 год 6 месяцев и 4 дня. В результате отбытия осужденным половины наказания, оставшегося после применения акта об амнистии, начальник уголовно-исполнительного учреждения представил ходатайство об условно-досрочном освобождении Суляна от дальнейшего отбывания наказания.

В кассационной жалобе на данное решение указывалось, что условие о фактическом отбытии осужденным определенной части назначенного наказания, указанное в ч. 3 ст. 76 УК РА, относится именно к наказанию, назначенному судом, а не к наказанию, оставшемуся после применения в отношении осужденного акта об амнистии

Краткий тематический план:

- ✓ Понятие и основания освобождения от наказания.
- ✓ Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.
- ✓ Условия применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.
- ✓ Основания отмены условно-досрочного освобождения от наказания.
- ✓ Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
- ✓ Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.
- ✓ Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.
- ✓ Освобождение от наказания в связи с болезнью.
- ✓ Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.
- ✓ Применение срока давности.
- ✓ Амнистия и помилование.
- ✓ Судимость.
- ✓ Сроки погашения судимости.

Список литературы по теме:

1. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 8. Освобождение от уголовного наказания. Амнистия. Помилование. Судимость. Коллектив авторов под ред. Н.А. Лопашенко. – изд-во «Юрлитинформ», 832 с. – 2021.

2. С.С. Аветисян Энциклопедия уголовного права РФ в 35-ти томах. Издание проф. Малинина В.Б. Санкт-Петербург: Т.30. Воинские преступления, 2019.-773с. Глава 3 с.202-315.
3. А.П. Кузнецова, Е.Е. Черных Уголовное право России. Общая часть, Издательство «Юрлитинформ», 2018, 568 с. (Глава 19).
4. Гребенкин Ф.Б., Юрков С.А., Теория и практика применения уголовного закона, Издательство «Юрлитинформ», 2018, 528 с.(Глава 16).
5. Благоев Е.В. Основы курса уголовного права. Лекции для бакалавров, Издательство «Юрлитинформ», 2017, 360с. (Темы 17-18).
6. Уголовное наказание: назначение и освобождение, Арямов А.А. и др. издательство «Юрлитинформ», 2017. – 320 с. (Глава 4).
7. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016, 580 с. (С. 448-519).
8. Курганов С.И. Назначение наказания и освобождение от наказания. Курс лекций, издательство «Юрлитинформ», 2015, 176 с. (Главы 4,5).
9. Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации, Монография. - Томск: ТГУ, 2015. - 176 с.
10. Уголовное право России. Общая часть: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2009., 392 с. (Глава 21).
11. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012 (Раздел V Глава XXI).
12. Սամվել Վլադիմիրի Սուլյանի գործով 2012 թ. օգոստոսի 24-ի թիվ ԵԷԴ/0026/12/12 որոշումը /Պատիժը կրելուց պայմանական վաղաժամկետ ազատելը/
13. Գարիկ Նորիկի Ղազարյանի գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի կողմից 2012 թ. մարտի 30-ին կայացված թիվ ՏԴ/0088/01/11 որոշումը /համաներում/
14. Գազիկ Մինասյանի գործով 2014 թվականի մայիսի 31-ին կայացրած թիվԿԴ/0029/01/13 որոշումը /համաներում/
15. Գ. Թոսունյանի վերաբերյալ որոշումը, ԵԱԴԴ/0005/15/16 /դատվածությունը/
16. Թելման Դավիթի Սաղաթելյանի վերաբերյալ որոշումը, ԿԴ/0012/12/16 (44)
17. Սահակ Լևոնի Սահակյանի վերաբերյալ որոշումը, ԵԿԴ/0003/12/16 (39)

18. Արմեն Գազիկի Ղազարյանի վերաբերյալ որոշումը, ԱԸԱԴ/0002/12/16 (38)

19. Տ. Բուդաղյանի վերաբերյալ 2009 թ. հունիսի 2 կայացված որոշումը, ԱՎԴ/0100/01/18

4. Распределение весов по видам контролей

Формы контролей	Веса форм текущих контролей в результирующих оценках текущих контролей			Веса форм промежуточных контролей в оценках промежуточных контролей			Веса оценок промежуточных контролей и результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей			Веса итоговых оценок промежуточных контролей в результирующей оценке промежуточных контролей	Веса результирующей оценки промежуточных контролей и оценки итогового контроля в результирующей оценке итогового контроля
	M1 ¹	M2	M3	M1	M2	M3	M1	M2	M3		
Вид учебной работы/контроля											
Контрольная работа						0,5					
Тест											
Курсовая работа											
Лабораторные работы											
Письменные домашние задания											
Реферат											
Эссе											
<i>Опрос</i>			1								
<i>Другие формы (Указать)</i>											
Веса результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей									0,5		
Веса оценок промежуточных контролей в итоговых оценках промежуточных контролей											
Вес итоговой оценки 1-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей											
Вес итоговой оценки 2-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей											
Вес итоговой оценки 3-го промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей										1	
Вес результирующей оценки промежуточных контролей в результирующей оценке итогового контроля											1
Экзамен/зачет (оценка итогового контроля)											0
	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$

¹ Учебный Модуль

5. Блок ОДС и КИМ

5.1. Примерный перечень тем научных рефератов

1. Проблемы реализации целей уголовного наказания.
2. Реализация общих начал уголовного наказания в судебных решениях.
3. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений при сочетании различных правил.
4. Назначение наказания в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 66 УК РФ.
5. Назначение наказания при наличии смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.
6. Особенности назначения наказания по правилам ст. 64 УК РФ.
7. Особенности назначения наказания судами различных инстанций.
8. Проблемы условно-досрочного освобождения от наказания.
9. Проблемы применения акта об амнистии.
10. Особенности назначения наказания несовершеннолетним.
11. Приоритеты Концепции нового уголовного кодекса РФ в части уголовных наказаний.
12. Основные ошибки, допускаемые судами при назначении наказания.

5.2. Перечень экзаменационных вопросов:

1. Понятие, социально-правовая сущность и регламентация наказания в уголовном законодательстве РФ (РФ). Общие начала назначения наказания.
2. Конституционно-правовые основы уголовного наказания.
3. Цели наказания по УК РФ, действующему и новому УК РФ. Вопрос о целях наказания в теории уголовного права.
4. Социально-правовое назначение института наказания в уголовном праве.
5. Понятие системы наказаний и принципы ее построения.
6. Система наказаний по новому УК РФ: критический анализ.
7. Перспективы расширения применения наказаний, альтернативных лишению свободы.

8. Лишение свободы как вид наказания. Пожизненное лишение свободы.
9. Содержание в дисциплинарной воинской части как вид уголовного наказания.
10. Арест или кратковременное лишение свободы? Критический анализ.
11. Особенности применения уголовных наказаний к военнослужащим.
12. Обстоятельства, смягчающие наказание (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА).
13. Обстоятельства, отягчающие наказание (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА).
14. Проблемы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в теории и правоприменительной деятельности (УК РФ, РА и новый УК РА) (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА).
15. Назначение наказания за неоконченное преступление (УК РФ, РА и новый УК РА) (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА; анализ постановления Пленума ВС РФ)
16. Назначение наказания при рецидиве преступлений (УК РФ, РА и новый УК РА) (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА; анализ постановления Пленума ВС РФ)
17. Назначение наказания по совокупности преступлений (УК РФ, РА и новый УК РА) (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА; анализ постановления Пленума ВС РФ).
18. Назначение наказания по совокупности приговоров (УК РФ, РА и новый УК РА) (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА; анализ постановления Пленума ВС РФ).
19. Понятие освобождения от наказания. Основания и виды освобождения от наказания.
20. Институт условного осуждения (УК РА, РФ, новый УК РА): проблемы теории и практики. Правовая природа условного осуждения. (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА; анализ постановления Пленума ВС РФ).

21. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА; анализ позиции Пленума ВС РФ).
22. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
23. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
24. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.
25. Освобождение от отбывания наказания актом помилования.
26. Погашение и снятие судимости.
27. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве.
28. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (Обзор прецедентных решений Кассационного суда РА; анализ позиции Пленума ВС РФ).

5.3. Образец экзаменационного билета:



Российско-Армянский университет
Институт права и политики
Кафедра уголовного права и уголовно-процессуального права
Дисциплина: «Проблемы теории и практики назначения наказания»
Экзаменационный билет №1.

1. Социально-правовое назначение института наказания в уголовном праве.
2. Освобождение от наказания в связи с болезнью.

**Зав. каф. уголовного права и
уголовно-процессуального права**

6. Методический блок

6.1. Методические указания по подготовке к семинарским:

Для подготовки к семинарскому занятию необходимы: 1) УК РА и РФ со всеми изменениями и дополнениями; 2) новый УК РА; 3) монографии по уголовному праву; 3) постановления пленумов Верховных Судов РФ, РСФСР и СССР (сборник постановлений или нужный номер Бюллетеня Верховного Суда РФ) и прецедентные решения Кассационного суда Республики Армения; 5) учебно-методические материалы, подготовленные вузом; 6) другие материалы, изучение которых рекомендует преподаватель (научные статьи и др.).

Обязательным компонентом подготовки к семинарскому занятию является проведение в рамках каждой темы сравнительно-правового анализа уголовного законодательства Республики Армения и Российской Федерации с законодательством некоторых стран англосаксонской и романо-германской правовой системы с целью выявления различий и преимуществ в рассматриваемых уголовных кодексах.

Во время семинарских занятий осуществляется обсуждение наиболее важных тем учебного курса. Семинарское занятие складывается из обсуждения проблемных вопросов уголовного права в области назначения наказания и основных направлений его совершенствования, проведения дискуссий между магистрами по тем или иным проблемным аспектам изучаемой темы с приведением последовательных аргументов и выводов.

Предполагаются различные формы проведения семинарских занятий, каждая из которых в конечном счете должна обеспечить полноценное освоение и закрепление магистрами преподаваемого материала:

- ✓ Устное обсуждение темы, в том числе, проведение дебатов;
- ✓ Проведение письменных работ, в том числе, тестовых заданий;
- ✓ Решение практических задач;
- ✓ Подготовка магистрами докладов, посвященных соответствующей теме.

Образец практического задания:

Районный суд назначил Григоряну наказание в виде двух лет лишения свободы по ч.2 ст. 213 УК РФ и по совокупности приговоров – два года и шесть месяцев лишения свободы. По предыдущему приговору Григорян был осужден условно с применением ст. 73 Уголовного кодекса РФ к лишению свободы сроком на три года. Из испытательного срока, установленного судом – полтора года истекли.

Задание: проанализируйте назначенное судом наказание. Как Вы считаете, правильно ли назначил суд наказание по совокупности приговоров?

Рекомендации по решению практических заданий:

Очертить круг вопросов, подлежащих обсуждению, исходя из фабулы задачи:

- Оценить и проанализировать характер совершенного преступного посягательства;
- Выделить несколько возможных альтернативных вариантов решения задачи;
- Обратиться к имеющимся разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации (Прецедентные решения Кассационного суда Республики Армения);
- Сравнить санкции статей, предусмотренных двумя уголовными кодексами;
- Проанализировать время вступления в силу нового уголовного законодательства;
- Оценить действие уголовного закона во времени применительно к совершенному посягательству.

После индивидуального решения каждым студентом конкретной задачи, предполагается коллективное обсуждение практического задания во время семинарского занятия, проведение дискуссий, высказывание и обоснование каждым из них своей точки зрения с приведением соответствующих аргументов, что в конечном итоге будет способствовать формированию и развитию практических навыков, необходимых в дальнейшей профессиональной деятельности.

При подготовке к семинарскому занятию следует руководствоваться следующими рекомендациями:

- ✓ Внимательно ознакомиться с кратким тематическим планом;
- ✓ Прочитать конспект лекции по соответствующей теме семинара;
- ✓ Изучить рассматриваемую тему по основному учебнику, после чего обратиться к специальной дополнительной литературе, способствующей наиболее углубленному анализу той или иной проблематики;
- ✓ В обязательном порядке подвергнуть анализу материалы судебно-следственной практики и соответствующие Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Кассационного Суда Республики Армения;
- ✓ В качестве конечного пункта подготовки к семинарскому занятию выборочно решить 2-3 задачи по данной теме.

Подготовка к семинарскому занятию является наиболее эффективной именно при комплексном подходе магистра, в результате которого в арсенале его научных средств присутствуют 2-3 учебника, различные монографии, соответствующие нормативно-правовые акты, комментарии к Уголовному кодексу РФ и РА, материалы судебно-следственной практики.

6.2.Методические рекомендации по подготовке к итоговому контролю

Подготовка к итоговому контролю состоит из нескольких этапов и включает в себя последовательное выполнение следующих рекомендаций:

- ✓ Подготовка к итоговому контролю должна носить не эпизодичный, а систематический характер, сопровождаться постоянным повторением предыдущих тем лекционных занятий и в ходе расширения объема знаний пополняться краткими заметками;
- ✓ За две-три недели до начала итогового контроля составьте план, пройдитесь по всем пройденным темам без обращения к соответствующей литературе, таким образом, выявив темы, оставшиеся для вас не совсем разъясненными;
- ✓ Начните подготовку к итоговому контролю именно с повторения и прояснения данных тем, и лишь затем обратитесь к остальным.

Повторение каждой темы желательно сопровождать как минимум одним примером из судебно-следственной практики, позволяющим наиболее полно, четко и аргументированно изложить сущность темы.